

Beteiligung und Erfolg der schweizerischen Geistes-  
und Sozialwissenschaften an den Grants des European  
Research Council

Schlussbericht zuhanden des Schweizerischen Nationalfonds zur Förderung der  
wissenschaftlichen Forschung SNF

Luzern, den 5. Dezember 2013

Prof. Dr. Andreas Balthasar, Interface Politikstudien Forschung Beratung, Luzern  
balthasar@interface-politikstudien.ch

Dr. Oliver Bieri, Interface Politikstudien Forschung Beratung, Luzern

Dr. Barbara Good, Technopolis Forschungs- und Beratungsgesellschaft, Wien

## INHALTSVERZEICHNIS

SUMMARY	4
ZUSAMMENFASSUNG	6
RÉSUMÉ	8
I FRAGESTELLUNGEN UND VORGEHENSWEISE	10
1.1 Fragestellungen	10
1.2 Vorgehensweise	11
2 FAKTEN ZUR AUSGANGSLAGE	13
2.1 Beteiligung der Geistes- und Sozialwissenschaften	13
2.2 Erfolgsquoten der Geistes- und Sozialwissenschaften	16
2.3 Beteiligung und Erfolgsquote von Frauen	19
2.4 Beteiligung von Forschenden nach Nationalität	21
2.5 Fazit	22
3 ERGEBNISSE DER GESPRÄCHE IN DER SCHWEIZ	24
3.1 Information zu den Grants des ERC	24
3.2 Unterstützung bei den Anträgen	25
3.3 Sprachliche Hürden	26
3.4 Unterstützung der Host-Institutionen	26
3.5 Grants des ERC und andere Fördermittel	27
3.6 Beteiligung und Erfolg von Frauen	28
3.7 Unterschiede zwischen Geistes- und Sozialwissenschaften	28
3.8 Erfolgsfaktoren bei ERC Grants	30
3.9 Fazit	31
4 CASE STUDIES	33
4.1 United Kingdom	33
4.2 Netherlands	38
4.3 Austria	43
4.4 Results	49
5 SYNTHESE UND EMPFEHLUNGEN	51
5.1 Partizipation der Schweizer Forschenden	51
5.2 Erklärungen für die tiefe Beteiligung	52
5.3 Empfehlungen	53

6	SYNTHESIS AND RECOMMENDATIONS	56
6.1	Participation of Swiss researchers	56
6.2	Explanations for the low participation	57
6.3	Recommendations	58
ANHANG		61
A1	BEFRAGTE PERSONEN IN DER SCHWEIZ	61
A2	BEFRAGTE PERSONEN IM AUSLAND	62
IMPRESSUM		63

## SUMMARY

A large number of Swiss researchers participate in European research funding schemes. However, analyses of the submitted and funded ERC Starting and ERC Advanced Grants suggest that the number of participating Swiss researchers from the social sciences and humanities (SSH) is below average particularly for ERC Starting Grants, compared to researchers from the life sciences, physics or engineering. The Swiss National Science Foundation (SNSF) therefore commissioned a study aimed at identifying the reasons for this. The study is based, in particular, on the analysis of available data, on expert interviews and on comparative case studies which examined the situation in the United Kingdom, the Netherlands and Austria. In the following, we will summarise the results in relation to the three main questions of the study.

What is the situation with regard to the participation and success of Swiss social sciences and humanities in the ERC grant schemes?

Between 2007 and 2012 Swiss researchers from the social sciences and humanities submitted 130 applications for ERC grants. Seven Starting Grants and ten Advanced Grants had been approved by September 2013. Only three of these grants are related to research work in the humanities. Comparisons with the United Kingdom and the Netherlands show that that the number of applications submitted from these countries is considerably higher in proportion to the number of students than in Switzerland. The situation in Austria is similar to the situation in Switzerland.

While Swiss researchers in the social sciences and humanities seldom succeed in acquiring Starting Grants compared to researchers from other countries, the situation is more positive for Advanced Grants: although competitors from the United Kingdom are clearly more successful here, the success rate of the Swiss is similar to that of the Dutch. Compared to Austria, the success rate of the Swiss researchers in the social sciences and humanities is considerably higher. The fact that not a single woman researcher from Switzerland has so far won an ERC grant is problematic, not least in the light that slightly more than one thirds of the obtained Starting and Advanced Grants go to women in the Netherlands and Austria. In the United Kingdom, the share of women is 41.5% for Starting Grants and 24.2% for Advanced Grants.

How can the low participation and success rate of Swiss researchers in the social sciences and humanities compared to other countries be explained?

This study has been able to identify five reasons which may explain why Swiss researchers in the social sciences and humanities have such a low participation and success rate when it comes to ERC grants:

- First, Swiss researchers prefer to submit their applications in Switzerland, because they consider that it takes less time and effort in relation to the benefits that they reap.

- Second, Swiss researchers are not necessarily dependent on ERC grants due to the research funding activities of the Swiss National Science Foundation and the resources available at universities.
- Third, Swiss researchers who have received an ERC grant generally do not benefit from promotions, special financial incentives or a reduction in teaching activities at their universities, in contrast to their colleagues abroad.
- Fourth, Swiss researchers who have the potential to win ERC grants are often already well-established at a university. So they have little incentive to apply for an ERC grant.
- Fifth, the case studies show that candidates for ERC grants are actively supported in the countries mentioned above.

What options are there for increasing the participation in ERC schemes by Swiss researchers in the social sciences and humanities?

The fact that Swiss researchers seldom apply for these grants and are only moderately successful in obtaining them compared to researchers in other countries is seen as problematic in view of promoting the next generation of internationally recognised Swiss researchers in the social sciences and humanities. No special measures are proposed with regard to the promotion of women; however the recommendations set out below are expected to benefit women in particular:

- Recommendation 1: targeted identification and support of potential researchers
- Recommendation 2: reduction in the workload of successful researchers by the universities
- Recommendation 3: targeted coaching of promising researchers
- Recommendation 4: clarifying the links between the career funding schemes of the SNSF and the ERC grants
- Recommendation 5: motivation and support of researchers with rejected grants so they can re-submit.

## ZUSAMMENFASSUNG

Die Beteiligung von Schweizer Forschenden bei europäischen Forschungsförderungsinstrumenten ist im Allgemeinen sehr hoch. Analysen der eingereichten und finanzierten ERC Starting und ERC Advanced Grants weisen jedoch darauf hin, dass die Schweizer Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen speziell bei den ERC Starting Grants im Vergleich mit Forschenden aus den Bereichen Life Sciences sowie Physik- und Ingenieurwissenschaften unterdurchschnittlich ist. Der Schweizerische Nationalfonds (SNF) hat daher eine Studie durchführen lassen, um den Gründen für diese Tatsache nachzugehen. Die Studie basiert insbesondere auf der Auswertung verfügbarer Daten, auf 25 Experteninterviews sowie auf Fallstudien, welche die Situation in den Vergleichsländern Grossbritannien, Niederlande und Österreich untersuchten. Nachfolgend fassen wir die Ergebnisse entlang der drei Hauptfragen der Studie zusammen.

Wie präsentieren sich die Beteiligung und der Erfolg der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC?

Im Zeitraum von 2007 bis 2012 haben Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen 130 Anträge für Grants beim ERC eingereicht. Bis im September 2013 wurden sieben Starting Grants und zehn Advanced Grants bewilligt. Lediglich drei Grants beziehen sich auf geisteswissenschaftliche Arbeiten. Der internationale Vergleich zeigt, dass die Anzahl der eingereichten Gesuche aus Grossbritannien und den Niederlanden gemessen im Verhältnis zur Anzahl der Studierenden deutlich höher ist. In Österreich präsentiert sich die Situation ähnlich wie in der Schweiz.

Während Schweizerinnen und Schweizer bei den Starting Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften im internationalen Vergleich eher selten erfolgreich sind, ist die Situation bei den Advanced Grants erfreulicher: Dort sind die Kolleginnen und Kollegen aus Grossbritannien zwar deutlich erfolgreicher, die Erfolgsquote der Schweizer bewegt sich jedoch auf ähnlichem Niveau wie jene der Niederländer/-innen. Im Vergleich mit Österreich ist die Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen bei den Advanced Grants deutlich höher. Problematisch ist, dass bisher noch keine einzige Forscherin aus der Schweiz einen Grant des ERC erhalten hat, während in den Niederlanden und in Österreich etwas mehr als ein Drittel der erhaltenen Starting und Advanced Grants auf die Erfolge von Frauen zurückzuführen sind. In Grossbritannien liegt der Anteil der Frauen bei den Starting Grants bei 41.5 Prozent und bei den Advanced Grants bei 24.2 Prozent.

Wie lässt sich die im internationalen Vergleich tiefe Beteiligungs- und Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären?

Es liessen sich folgende fünf Gründe identifizieren, welche die vergleichsweise tiefe Beteiligungs- und Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären können:

- Erstens reichen Schweizer Forschende ihre Gesuche lieber in der Schweiz ein, weil sie das Verhältnis zwischen Aufwand und Ertrag günstiger beurteilen.

- Zweitens sind Schweizer Forschende aufgrund der Forschungsförderung des Schweizerischen Nationalfonds und der Ressourcenausstattung der Universitäten nicht zwingend auf die Grants des ERC angewiesen.
- Drittens können Schweizer Forschende, welche einen Grant erhalten haben, im Gegensatz zu ihren Kolleginnen und Kollegen im Ausland in der Regel von Seiten ihrer Universität weder von Beförderungen, speziellen finanziellen Anreizen noch von Entlastungen von der Lehrtätigkeit profitieren.
- Viertens sind Schweizer Forschende, welche das Potenzial für Grants des ERC haben, vielfach bereits an einer Universität etabliert. Dies kann dazu führen, dass der Anreiz, sich um einen Grant des ERC zu bewerben, gering ist.
- Fünftens zeigen die Fallstudien, dass es in den Vergleichsländern eine proaktive Förderung von potenziellen Kandidatinnen und Kandidaten für Grants des ERC gibt.

Welche Möglichkeiten gibt es, die schweizerische Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen an den Grants des ERC zu erhöhen?

Die Tatsache, dass sich Schweizer Forschende im internationalen Vergleich verhältnismässig selten um diese Grants bemühen und dass die Erfolge der Teilnehmenden im internationalen Vergleich eher bescheiden sind, wird im Hinblick auf den Nachwuchs von international anerkannten Schweizer Forscherinnen und Forschern im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften als kritisch beurteilt. Was die Förderung von Frauen betrifft, werden keine speziellen Massnahmen vorgeschlagen: Frauen sollten aber von den nachfolgend vorgeschlagenen Empfehlungen besonders profitieren:

- Empfehlung 1: Gezielte Identifizierung und Förderung von potenziellen Forscherinnen und Forschern
- Empfehlung 2: Entlastung erfolgreicher Forschender durch die Universitäten
- Empfehlung 3: Gezieltes Coachings von erfolgversprechenden Forscherinnen und Forschern
- Empfehlung 4: Klärung der Beziehung zwischen den Instrumenten der Karriereförderung des SNF und den Grants des ERC
- Empfehlung 5: Motivation und Unterstützung von Forschenden mit abgelehnten Grants zur Neueinreichung der Anträge

## RESUME

De manière générale, les chercheuses et les chercheurs suisses recourent très largement aux instruments européens d'encouragement de la recherche. Des analyses des demandes de subsides ERC Starting Grants et ERC Advanced Grants déposées et financées indiquent cependant que, par rapport aux chercheuses et aux chercheurs des sciences de la vie et des sciences de la physique et de l'ingénierie, le nombre de demandes d'ERC Starting Grants des chercheuses et chercheurs en sciences humaines et sociales est inférieur à la moyenne. Le Fonds national suisse (FNS) a mandaté une étude à ce sujet pour examiner les raisons de cet état de fait. L'étude se base plus particulièrement sur l'évaluation des données disponibles, sur 25 interviews d'expert-e-s ainsi que sur des études de cas portant sur la situation dans des pays analogues tels que la Grande-Bretagne, les Pays-Bas et l'Autriche. Voici un résumé des résultats à l'aide des trois grandes questions de l'étude.

Quel est le taux de demandes de subsides CER en sciences humaines et sociales en Suisse et quel est leur taux de réussite ?

Entre 2007 et 2012, les chercheuses et chercheurs suisses en sciences humaines et sociales ont déposé 130 demandes de subsides auprès du Conseil Européen de la Recherche (CER). Jusqu'en septembre 2013, sept Starting Grants et dix Advanced Grants ont été octroyés. Seuls trois subsides portent sur des travaux relevant des sciences humaines. En comparaison internationale, le nombre de requêtes déposées par la Grande-Bretagne et les Pays-Bas est beaucoup plus élevé proportionnellement au nombre d'étudiants. En revanche, la situation de l'Autriche s'apparente à celle de la Suisse.

Si, en comparaison internationale, les chercheuses et chercheurs suisses voient rarement aboutir leurs requêtes pour l'obtention de Starting Grants dans le domaine des sciences humaines et sociales, la situation est plus réjouissante pour les Advanced Grants. Dans ce domaine, leurs homologues de Grande-Bretagne rencontrent certes un succès beaucoup plus significatif, mais le taux de réussite des Suissesses et des Suisses est comparable à celui des Néerlandais-e-s. Par rapport à l'Autriche, le taux de réussite des chercheuses et chercheurs suisses en sciences humaines et sociales est nettement supérieur s'agissant des Advanced Grants. Là où le bât blesse, c'est qu'aucune chercheuse suisse n'a obtenu de subside du CER jusqu'à présent, tandis qu'un peu plus d'un tiers des Starting Grants et des Advanced Grants octroyés aux Pays-Bas et en Autriche ont été attribués à des projets présentés par des femmes. En Grande-Bretagne, la participation des femmes s'élève à 41,5 % pour les Starting Grants et à 24,2 % pour les Advanced Grants.

S'agissant des subsides du CER, comment expliquer le faible taux de participation et de réussite des demandes des sciences humaines et sociales suisses ?

L'étude a identifié les cinq raisons ci-après pour expliquer pourquoi les demandes des sciences humaines et sociales suisses affichent un taux de participation et de réussite comparativement faible en ce qui concerne les subsides du CER.

- Premièrement, les chercheuses et les chercheurs suisses préfèrent déposer leurs requêtes en Suisse, car ils estiment que le rapport entre effort et rendement y est plus favorable.
- Deuxièmement, les chercheuses et les chercheurs suisses ne dépendent pas obligatoirement des subsides du CER en raison du financement de la recherche par le Fonds national suisse et grâce aux ressources disponibles au sein des universités.
- Troisièmement, les chercheuses et les chercheurs suisses qui ont obtenu un subside du CER ne peuvent généralement pas bénéficier de promotions, d'incitations financières particulières ou d'une décharge d'enseignement de la part de leur université, contrairement à leurs homologues à l'étranger.
- Quatrièmement, les chercheuses et les chercheurs suisses qui ont le potentiel pour obtenir des subsides du CER sont très souvent déjà établis dans une université.
- Cinquièmement, les études de cas montrent que les pays analogues encouragent avec plus de détermination les candidat-e-s potentiels aux subsides du CER.

Comment augmenter le taux de participation des chercheuses et chercheurs suisses en sciences sociales et humaines auprès du CER ?

Le fait que les chercheuses et les chercheurs suisses briguent rarement ces subsides et que leur taux de réussite reste plutôt modeste en comparaison internationale fait craindre pour l'avenir de la relève des scientifiques suisses de renommée internationale dans ces domaines. En outre, aucune mesure particulière n'est proposée en ce qui concerne l'encouragement des femmes. Elles devraient, en revanche, tirer plus particulièrement profit des recommandations proposées ci-après.

- Recommandation n°1 : identification ciblée et encouragement de chercheuses et de chercheurs potentiels.
- Recommandation n°2 : réduction des tâches consentie par les universités aux chercheuses et chercheurs ayant reçu un subside.
- Recommandation n°3 : coaching ciblé des chercheuses et des chercheurs prometteurs.
- Recommandation n°4 : clarification du lien entre les instruments de promotion de carrière du FNS et les subsides du CER.
- Recommandation n°5 : motivation et soutien apportés aux chercheuses et chercheurs qui n'ont pas obtenu de subsides pour le dépôt d'une nouvelle requête.

## I FRAGESTELLUNGEN UND VORGEHENSWEISE

---

Der European Research Council (ERC) fördert im Rahmen der Europäischen Forschungsrahmenprogramme seit 2007 grundlagenorientierte Forschung. Diese Förderung ergänzt die thematisch orientierte Forschung der Rahmenprogramme. Die Grants des ERC erlauben es Forschenden, Projektvorschläge themenoffen und ohne unmittelbare Anwendung durchzuführen. Sie richten sich an Forschende aller Disziplinen und haben das Ziel, die besten Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler (Starting Grants) sowie etablierte Forschende (Advanced Grants) zu fördern. Ein ERC Grant ermöglicht den Aufbau beziehungsweise die Konsolidierung eines Forschungsteams an einer Universität innerhalb der Europäischen Union oder eines assoziierten Staates. Die Grants des ERC werden für bis zu fünf Jahre in einem Umfang von bis zu 2 Millionen Euro (Starting Grant) beziehungsweise 2,75 Millionen Euro (Advanced Grant) gesprochen.

Die ERC Starting Grants und die ERC Advanced Grants werden einmal jährlich mit einem „Call for Proposals“ ausgeschrieben. Die Auswahl der Grants erfolgt in einem Peer-Review-Verfahren durch unabhängige Expertinnen und Experten. Einziges Kriterium für die Förderung ist die wissenschaftliche Exzellenz.

### I.1 FRAGESTELLUNGEN

---

Die Beteiligung von Schweizer Forschenden bei europäischen Forschungsförderungsinstrumenten ist im Allgemeinen sehr hoch. Erste Analysen der eingereichten und finanzierten ERC Starting und ERC Advanced Grants weisen jedoch darauf hin, dass die Schweizer Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen speziell bei den ERC Starting Grants im Vergleich mit den Forschenden der Bereiche Life Sciences sowie Physik- und Ingenieurwissenschaften unterdurchschnittlich ist. Der Schweizerische Nationalfonds (SNF) hat daher Interface Politikstudien Forschung Beratung gemeinsam mit Technopolis Austria beauftragt, eine Studie durchzuführen und den Gründen für die vergleichsweise tiefe Beteiligung und sowie die vergleichsweise tiefe Erfolgsquote von Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften bei den ERC Grants nachzugehen. Zudem sollen Massnahmen vorgeschlagen werden, um die Angebote des ERC für die Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften fruchtbarer zu machen. Im Zentrum der vorliegenden Studie stehen die folgenden drei Fragen:

1. Wie präsentieren sich die Beteiligung und der Erfolg der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC?
2. Wie lässt sich die im internationalen Vergleich tiefe Beteiligung und Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären?
3. Welche Möglichkeiten gibt es, die schweizerische Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen an den Grants des ERC zu erhöhen?

Der vorliegende Bericht ist in fünf Kapitel gegliedert. Anschliessend erläutern wir das methodische Vorgehen der Studie. Danach analysieren wir im zweiten Kapitel anhand

der Daten von eingereichten und bewilligten Anträgen die Beteiligung und die Erfolge der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC. Im dritten Kapitel werden anhand von Interviews mit Schweizer Forscherinnen und Forschern sowie Forschungsverantwortlichen von Schweizer Universitäten Gründe für die geringe Beteiligung der Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC gesucht. Im vierten Kapitel wird der Frage nachgegangen, wie sich die Beteiligung und die Erfolge anderer Länder an den Grants des ERC erklären lassen. Erkenntnisse dazu liefern Fallstudien, welche die Situation in Grossbritannien, in den Niederlanden und in Österreich darstellen. Der Bericht schliesst mit der Beantwortung der eingangs erwähnten Fragen und Empfehlungen zur Verbesserung der Schweizerischen Beteiligung der Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC.

## 1.2 VORGEHENSWEISE

---

Die Erarbeitung der Studienergebnisse erfolgte anhand von drei Arbeitsschritten:

- In einem ersten Arbeitsschritt haben wir die verfügbaren Daten zu den eingereichten und bewilligten Anträgen für Starting und Advanced Grants des ERC ausgewertet. Als Basis dazu diente ein Auszug aus der Datenbank E-CORDA (External Common Research Data Warehouse), welcher eingereichte und bewilligte Anträge für den Zeitraum 2007 bis 2012 beinhaltet.
- Im zweiten Arbeitsschritt haben wir 25 telefonische Interviews mit Personen in der Schweiz geführt, welche sich in vier Gruppen unterteilen lassen: Erstens haben wir Forscherinnen und Forscher der Geistes- und Sozialwissenschaften kontaktiert, welche Anträge für Starting oder Advanced Grants eingereicht haben. Darunter waren sowohl Personen, die einen Grant erhalten haben als auch solche, die mit einer Ablehnung konfrontiert wurden. Zweitens haben wir potenziell zur Zielgruppe der Grants gehörende Forschende der Geistes- und Sozialwissenschaften interviewt. Es handelt sich um Personen, welche beim Schweizerischen Nationalfonds mehrmals mit Erfolg Anträge eingereicht haben, sich bisher aber noch nie an den ERC gewandt haben. Drittens wurden einige Gespräche mit Forschungsverantwortlichen von Universitäten und Verantwortlichen von unterstützenden Beratungsstellen geführt. Viertens konnten zwei Gespräche mit Schweizer Forschenden geführt werden, welche als Expertinnen und Experten bei den Panels des ERC beteiligt waren. Eine Liste mit den interviewten Personen findet sich in Anhang A1.
- Im dritten Arbeitsschritt sind wir mit Fallstudien der Frage nachgegangen, welche Faktoren die Beteiligung und die Erfolge von Sozial- und Geisteswissenschaftlern/-innen aus Grossbritannien, den Niederlanden und Österreich bei den ERC Grants erklären.
- Die Auswahl der Vergleichsländer wurde von folgenden Überlegungen geleitet: Die Situation in Holland und in Grossbritannien wurde untersucht, weil diese Staaten bei den Grants des ERC (Starting und Advanced) überaus erfolgreich sind. Dieser Erfolg beruht nicht nur darauf, dass überdurchschnittlich viele Anträge eingereicht wurden (Partizipationsrate). Es wurden auch überdurchschnittlich viele Anträge vom ERC bewilligt (Erfolgsquote). In Österreich wurden Fallstudien durchgeführt, weil es im Hinblick auf die Grösse und die sozio-ökonomische Struktur mit der

Schweiz etliche Ähnlichkeiten aufweist. Österreich weist eine höhere Partizipationsrate beim ERC auf als die Schweiz, scheint also seine Wissenschaftler/-innen in den Geistes- und Sozialwissenschaften besser mobilisieren zu können als die Schweiz. Zudem verfügt das Land über eine überdurchschnittliche Erfolgsquote bei den ERC Starting Grants.

Für die Fallstudien haben wir verschiedene Statistiken ausgewertet (insbesondere E-CORDA-Daten) und Dokumente analysiert (insbesondere die METRIS-Berichte zur Situation der Geistes- und Sozialwissenschaften in europäischen Staaten).<sup>1</sup> Daneben haben wir für jede Fallstudie eine Reihe von telefonischen und persönlichen Interviews durchgeführt:

- In Grossbritannien haben wir vier telefonische Interviews durchgeführt. Ein Gespräch fand mit der Nationalen Kontaktstelle (National Contact Point) für den ERC, je eines mit den Vertretern der beiden mit den Geistes- und Sozialwissenschaften betrauten Research Councils sowie eines mit einer Vertreterin einer Universität statt.
- In den Niederlanden haben wir drei telefonische Interviews durchgeführt, eines mit der Nationalen Kontaktstelle für den ERC sowie zwei mit Vertreterinnen von NWO, der Niederländischen Organisation für Wissenschaftliche Forschung.
- In Österreich haben wir zwei Gruppeninterviews realisiert. Das erste mit zwei Vertretern des Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF). Das zweite mit drei Vertretern/-innen der sogenannten ERC Beobachtungsgruppe des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung.

Eine Liste der Gesprächspartner und Gesprächspartnerinnen in Grossbritannien, den Niederlanden und Österreich findet sich im Anhang A2. Auf Wunsch des Schweizerischen Nationalfonds wurden die Fallstudien in englischer Sprache verfasst, um sie einem breiteren Publikum zugänglich zu machen.

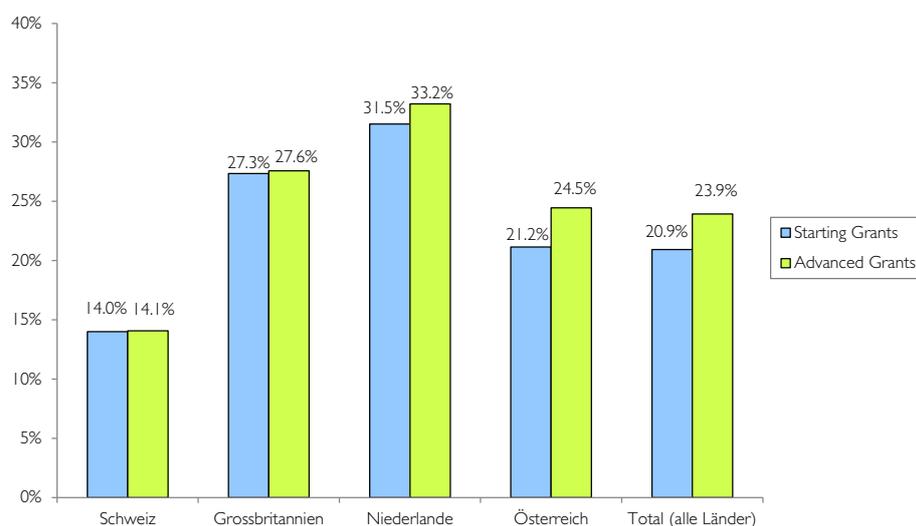
<sup>1</sup> Vgl. <<http://www.metrinet.eu/metris/>>.

In diesem Kapitel beschreiben wir die schweizerische Beteiligung an den Grants des ERC im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften. Als Datenbasis dient die E-CORDA-Datenbank des 7. Rahmenprogramms, welche eingereichte und bewilligte Anträge im Zeitraum von 2007 bis 2012 berücksichtigt.<sup>2</sup> Für die Bewertung der Beteiligung muss zwischen der Anzahl der eingereichten Anträge (Abschnitt 2.1) und den bewilligten Anträgen (Abschnitt 2.2) differenziert werden. In Abschnitt 2.3 gehen wir vertieft auf die Beteiligung der Frauen an den Grants des ERC ein. Die Beteiligung von Forscherinnen und Forscher aus dem Ausland wird in Abschnitt 2.4 thematisiert. Das Kapitel schliesst mit einem Fazit zur schweizerischen Beteiligung und zur schweizerischen Erfolgsquote bei den Grants des ERC (Abschnitt 2.5).

## 2.1 BETEILIGUNG DER GEISTES- UND SOZIALWISSENSCHAFTEN

Beim ERC können Anträge für Starting Grants und Advanced Grants in drei Bereichen „Physical Sciences and Engineering“, „Life Sciences“ sowie „Social Sciences and Humanities“ eingereicht werden. In Darstellung D 2.1 haben wir den Anteil der eingereichten Anträge im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften am Total aller während der Jahre 2007 bis 2012 eingereichten Anträge aufgeführt.

D 2.1: Anteil der beim ERC eingereichten Anträge im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften 2007 bis 2012



Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

Dabei zeigt sich, dass Schweizer Forschende im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften anteilmässig weniger Gesuche stellen als ihre Kolleginnen und Kollegen aus

<sup>2</sup> Es handelt sich dabei um einen Datenauszug der qualifizierten Gesuche und der tatsächlich finanzierten Projekte.

ausgewählten Vergleichsländern. Auch im Vergleich zum Mittel über alle Länder, liegen die Anteile der Starting Grants und der Advanced Grants von Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften deutlich tiefer.

Betrachtet man die absolute Anzahl der eingereichten Anträge für Starting und Advanced Grants in Darstellung D 2.2 zeigt sich, dass Schweizer Forschende der Geistes- und Sozialwissenschaften beim ERC im Zeitraum 2007 bis 2012 bisher 130 Anträge eingereicht haben. Damit haben Schweizer Forschende vor allem bei den Advanced Grants mehr Anträge als ihre österreichischen Kolleginnen und Kollegen verfasst. Im Vergleich zu Grossbritannien oder den Niederlanden liegt die absolute Anzahl der von Schweizer Forschenden eingereichten Anträge jedoch um ein Vielfaches tiefer.

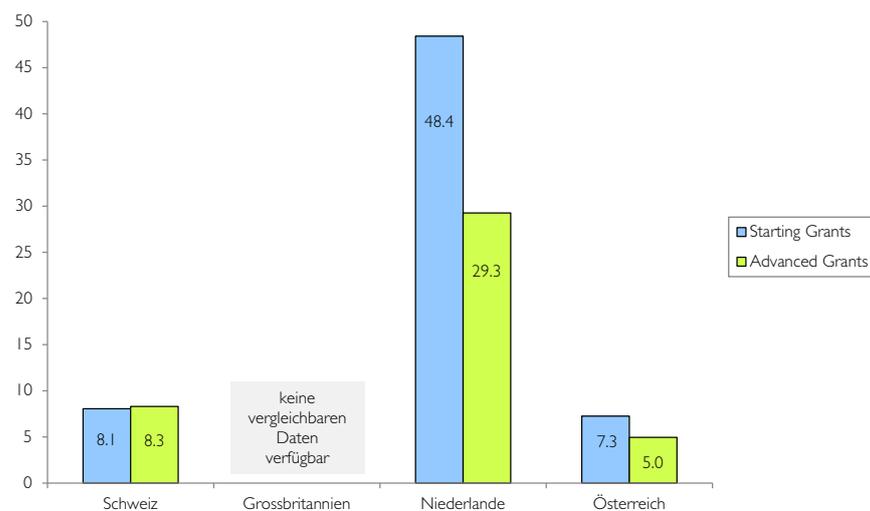
**D 2.2: Im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften eingereichte Anträge, Zeitraum 2007 bis 2012**

	Schweiz	Grossbritannien	Niederlande	Österreich	Total (alle Länder)
Starting Grants	64	751	321	66	3'363
Advanced Grants	66	603	194	45	2'916

Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

Es liegt auf der Hand, dass die Anzahl der eingereichten Gesuche in einem Zusammenhang zur Anzahl der Forschenden im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften in den jeweiligen Ländern steht. In Darstellung D 2.3 haben wir daher die Anzahl der eingereichten Gesuche ins Verhältnis zur Anzahl der Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften im universitären Bereich ersetzt.

**D 2.3: Anzahl der eingereichten Anträge pro 1'000 Forscherinnen und Forscher im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften**

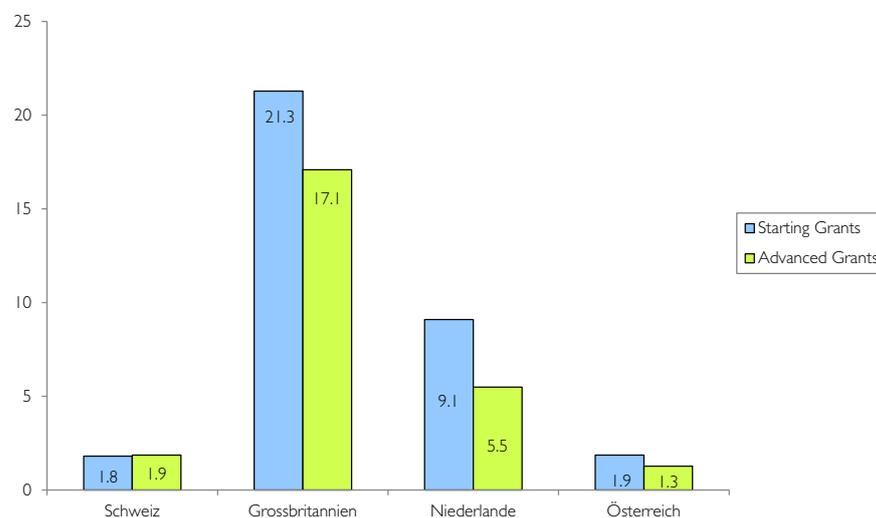


Quellen: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013; EUROSTAT, 2010: SSH Researchers in the Higher Education sector, Head count.

Es zeigt sich, dass aus der Schweiz pro 1'000 Forscherinnen und Forscher je rund acht Anträge für Starting und Advanced Grants eingereicht wurden. In den Niederlanden wurden im untersuchten Zeitraum pro 1'000 Forscherinnen und Forscher 48 Anträge für Starting Grants und 29 Anträge für Advanced Grants verfasst. Damit ist die Beteiligung der niederländischen Forscherinnen und Forscher der Geistes- und Sozialwissenschaften auch unter Berücksichtigung der Anzahl der Forschenden um ein Vielfaches höher als jene aus der Schweiz. Die österreichische Beteiligung fällt dagegen im direkten Vergleich zur Schweiz tiefer aus. Sie liegt bei rund sieben Starting Grants beziehungsweise fünf Advanced Grants pro 1'000 Forscherinnen und Forscher. Es ist anzunehmen, dass auch die Beteiligung von Forschenden aus Grossbritannien deutlich höher ausfällt als jene der Kolleginnen und Kollegen aus der Schweiz und Österreich. Leider liegen für Grossbritannien jedoch keine vergleichbaren Daten zur Grösse der Forschungsgemeinschaft im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften vor.

Damit auch die Beteiligung der Forschenden Grossbritanniens in einem standardisierten Vergleich berücksichtigt werden kann, haben wir in Darstellung D 2.4 die im Zeitraum 2007 bis 2012 eingereichten Gesuche ins Verhältnis zur Anzahl der Studierenden im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften gesetzt. Berücksichtigt wurden die Abschlüsse des Jahres 2010. Auch in diesem Vergleich ergeben sich für Grossbritannien und die Niederlande deutlich höhere Beteiligungen an den Grants des ERC als für Österreich und die Schweiz.

D 2.4: Eingereichte Anträge pro 1'000 Abschlüsse von Studierenden der Geistes- und Sozialwissenschaften



Quellen: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013; EUROSTAT, 2010: Number of graduates (ISCED levels 5 and 6) in 2010.

Betrachtet man die thematischen Ausrichtungen der eingereichten Anträge in Darstellung D 2.5 zeigt sich, dass Schweizer Forschende der Geistes- und Sozialwissenschaften am häufigsten in den Bereichen „Individuals, institutions and markets“ und „Institutions, values, beliefs and behaviour“ Anträge eingereicht haben. Dies sind Bereiche die vor allem für Forschende aus Disziplinen der Sozialwissenschaften geeignet sind. Mit

Ausnahme der Geschichte beziehungsweise dem Panel „The study of the human past“ zeigt sich insgesamt eine breite thematische Ausrichtung bei den Anträgen durch Schweizer Forschende der Geistes- und Sozialwissenschaften.

#### D 2.5: Thematische Ausrichtung der eingereichten Anträge, N = 130

SH1: Individuals, institutions and markets	21.5% (28)
SH2: Institutions, values, beliefs and behaviour	20.8% (27)
SH3: Environment, space and population	12.3% (16)
SH4: The Human Mind and its complexity	17.7% (23)
SH5: Cultures and cultural production	18.5% (24)
SH6: The study of the human past	9.2% (12)

Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

## 2.2 ERFOLGSQUOTEN DER GEISTES- UND SOZIALWISSENSCHAFTEN

Wichtiger als die Anzahl der eingereichten Anträge ist natürlich die Anzahl der bewilligten Gesuche beziehungsweise die Erfolgsquote.

Wird die Zahl der bewilligten Anträge zwischen den verschiedenen thematischen Bereichen des ERC verglichen, zeigt sich, dass die Schweizer Forschenden über beachtliche Erfolgsquoten in den Bereichen „Life Sciences“ und „Physical Sciences and Engineering“ verfügen (vgl. Darstellung D 2.6). Bei den Geistes- und Sozialwissenschaften muss die Situation differenziert betrachtet werden:

- Bei den Starting Grants ist die Erfolgsquote der Schweizerinnen und Schweizer deutlich tiefer als im Durchschnitt aller beteiligten Länder. Aus der Schweiz sind 7.8 Prozent der Gesuche erfolgreich, im Durchschnitt liegt die Erfolgsquote bei 9.8 Prozent.
- Bei den Advanced Grants ist die Erfolgsquote der Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften mit 12.1 Prozent dagegen höher als der internationale Durchschnitt (10.7%).

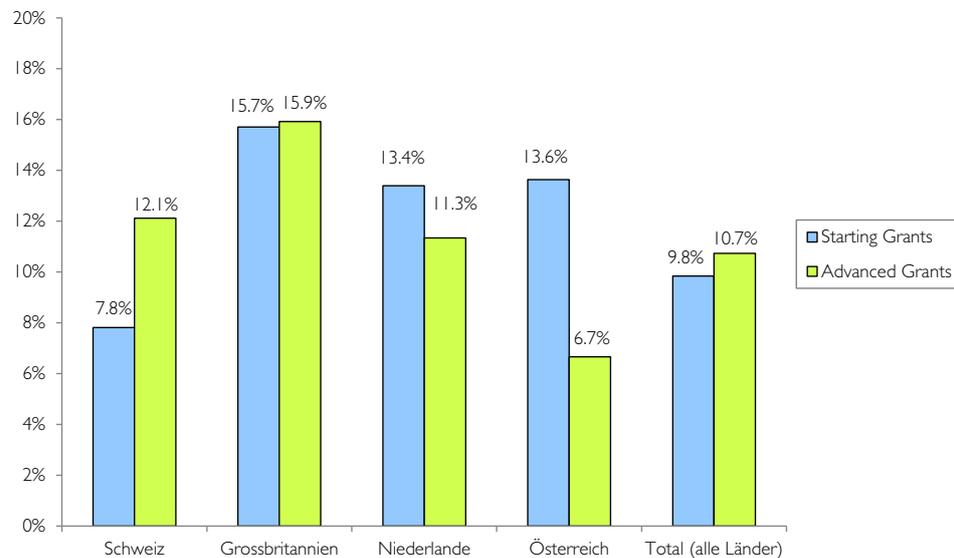
#### D 2.6: Erfolgsquoten nach Fachbereichen im Zeitraum 2007 bis 2012

		Physical Sciences and Engineering	Life Sciences	Social Sciences and Humanities
Starting Grants	Schweiz	23.8%	30.6%	7.8%
	Total (alle Länder)	12.6%	11.6%	9.8%
Advanced Grants	Schweiz	26.0%	33.9%	12.1%
	Total (alle Länder)	12.4%	12.1%	10.7%

Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013

Vergleicht man die schweizerischen Erfolgsquoten im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften mit den Erfolgsquoten von Grossbritannien, den Niederlanden und Österreich, ergibt sich ein differenzierteres Bild (vgl. Darstellung D 2.7).

### D 2.7: Erfolgsquote der Anträge in den Geistes- und Sozialwissenschaften



Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

Schauen wir uns abschliessend die Disziplinen und die Host-Institutionen der erfolgreichen Gesuchstellenden aus der Schweiz an (vgl. Darstellung D 2.8). Es zeigt sich, dass die Schweizer Forschenden vor allem in den Disziplinen Ökonomie (acht Grants), Psychologie und Soziologie (je zwei Grants) erfolgreich waren. Je ein Grant ging an Vertreter der Disziplinen Kunstgeschichte, Politikwissenschaft, Linguistik und Theologie. Beim Grant aus dem Fachbereich Bauingenieurwesen handelt es sich um ein interdisziplinäres Projekt für das Panel „Environment, space and population“, welches Erkenntnisse aus den Bereichen Physik, Ingenieurwissenschaften und Sozialwissenschaften kombiniert. Insgesamt zeigt sich, dass vor allem der Bereich der Sozialwissenschaften erfolgreich war. Lediglich drei der bisher erhaltenen Grants decken Disziplinen im Bereich der Geisteswissenschaften ab.

D 2.8: Grants nach Disziplin und Host-Institution

	Jahr	Disziplin	Host-Institution
Starting Grants	2009	Kunstgeschichte	Universität Zürich
	2011	Psychologie	Universität Neuenburg
	2011	Ökonomie	Universität Zürich
	2012	Ökonomie	Universität Lausanne
	2012	Ökonomie	Universität Genf
	2012	Ökonomie	ETH Lausanne
	2013	Bauingenieurwesen	ETH Lausanne
Advanced Grants	2008	Ökonomie	Universität Zürich
	2008	Psychologie	Universität Genf
	2009	Ökonomie	Universität Zürich
	2010	Ökonomie	Universität Lausanne
	2010	Politikwissenschaft	ETH Zürich
	2011	Ökonomie	Universität Zürich
	2012	Soziologie	ETH Zürich
	2012	Soziologie/Anthropologie	Graduate Institute Genf
	2013	Linguistik	Universität Genf
	2013	Theologie	Universität Basel

Quelle: Schweizerischer Nationalfonds, Stand September 2013.

In Bezug auf die Host-Institutionen, lässt sich eine Konzentration auf die Universitäten Zürich (fünf Grants) und Genf (drei Grants) erkennen. Forschende der Eidgenössischen Technischen Hochschulen in Zürich und Lausanne sowie der Universität Lausanne haben bisher je zwei Grants erhalten. Je ein Grant ging an die Universitäten in Neuenburg und Basel sowie an das Graduate Institute of International and Development Studies in Genf.

In Darstellung D 2.9 sind Universitäten aufgeführt, welche bisher mehr als 30 Grants des ERC erhalten haben (vgl. dritte Spalte). Darunter befinden sich zahlreiche Universitäten aus Grossbritannien und den Niederlanden. In der vierten Spalte sind die Anzahl der Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften aufgeführt. Dabei zeigt sich, dass die Universität Oxford, das University College London und die Universität Amsterdam im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften bisher am meisten Grants erhalten haben. Diese Universitäten gehören auch zu den Top-ten im aktuellen Leiden Ranking der Geistes- und Sozialwissenschaften (vgl. letzte Spalte). Einen statistischen Zusammenhang zwischen der Anzahl der erhaltenen Grants und der Position im Leiden Ranking ist allerdings nicht nachweisbar. So finden sich die ETH Zürich und das Imperial College, welche beim Leiden Ranking die Spitzenpositionen einnehmen, bei den Grants des ERC nicht zu den überragenden Institutionen. Das Imperial College hat bisher im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften noch keinen Grant des ERC erhalten.

**D 2.9: Grants und Leiden Ranking im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften nach Host-Institutionen**

Land	Host-Institution	Total der Grants	Anzahl Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften	Anteil der Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften	Leiden Ranking (Geistes- und Sozialwissenschaften)
UK	University of Oxford	111	30	27.0%	4
UK	University of Cambridge	110	16	14.5%	16
CH	EPFL	79	2	2.5%	-
UK	University College London	78	30	38.5%	3
CH	ETHZ	78	2	2.6%	1
IL	Hebrew University of Jerusalem	70	13	18.6%	-
IL	Weizmann Institute	69	1	1.4%	-
UK	Imperial College	59	0	0.0%	2
UK	University of Edinburgh	41	12	29.3%	51
BE	University of Leuven	40	8	20.0%	61
DE	University of Munich	38	6	15.8%	86
UK	University of Bristol	36	6	16.7%	48
NL	University of Amsterdam	34	21	61.8%	8
NL	Leiden University	33	16	48.5%	12
NL	Radboud University Nijmegen	33	11	33.3%	25
NL	Utrecht University	31	8	25.8%	22
IL	Israel Institute of Technology	31	1	3.2%	-
UK	King's College London	31	14	45.2%	11
CH	University of Zürich	30	5	16.7%	21
FI	University of Helsinki	30	2	6.7%	125
IL	Tel Aviv University	30	3	10.0%	-

Quellen: Schweizerischer Nationalfonds (SNF) Starting Grants 2007 bis 2012, Advanced Grants 2008 bis 2012; CWTS Leiden University Ranking 2013 <<http://www.leidenranking.com/ranking>>.

### 2.3 BETEILIGUNG UND ERFOLGSQUOTE VON FRAUEN

In diesem Abschnitt gehen wir vertieft auf die Beteiligung der Frauen an den Grants des ERC ein. In Darstellung D 2.10 sind die Anzahl der Anträge von Frauen für Starting Grants und Advanced Grants aufgeführt. Erwartungsgemäss ist die Anzahl der Anträge der Forscherinnen aus Grossbritannien und den Niederlanden um ein vielfaches höher. Im Vergleich zu Österreich zeigt sich jedoch, dass Schweizer Forscherinnen mehr Anträge eingereicht haben als ihre österreichischen Kolleginnen. Dies betrifft insbesondere die Advanced Grants.

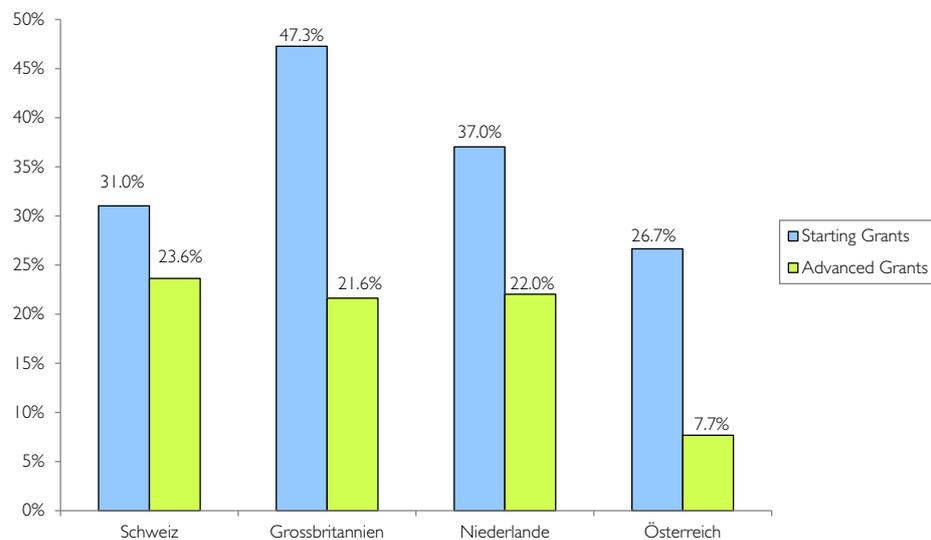
D 2.10: Anzahl der Anträge von Frauen im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften, Zeitraum 2007 bis 2012

	Schweiz	Grossbritannien	Niederlande	Österreich
Starting Grants	18	313	110	16
Advanced Grants	13	101	39	3

Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

Aussagekräftiger für die Beurteilung der Beteiligung von Frauen ist natürlich das Verhältnis zwischen den Geschlechtern. In Darstellung D 2.11 haben wir daher den Anteil der Frauen aufgeführt, welcher in den verschiedenen Ländern einen Antrag für einen Starting oder Advanced Grant eingereicht hat. Während der Anteil der Frauen, die einen Starting Grant eingereicht haben für die Schweiz bei etwas weniger als einem Drittel liegt, beträgt der entsprechende Anteil bei den Advanced Grants knapp ein Viertel. Dabei wird deutlich, dass die Beteiligung der Schweizer Forscherinnen bei den Advanced Grants vergleichbar mit derjenigen in Grossbritannien und den Niederlanden ist. Bei den Starting Grants liegt der Anteil der weiblichen Gesuchstellenden jedoch tiefer als in Grossbritannien und den Niederlanden, aber immer noch deutlich höher als in Österreich.

D 2.11: Anteil der von Frauen eingereichten Anträge im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften

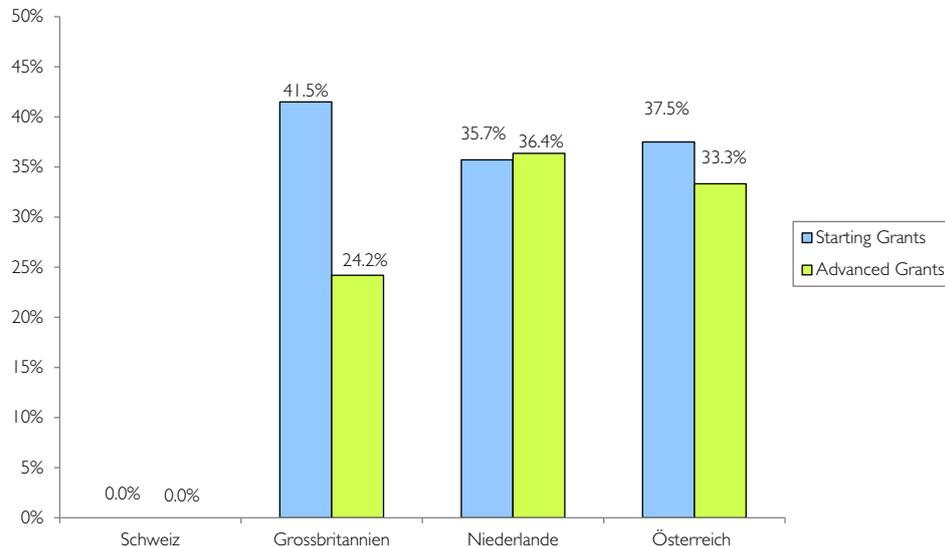


Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

Betrachtet man jedoch die Verteilung der Geschlechter bei den erhaltenen Grants, zeigt sich ein deutlich anderes Bild (vgl. Darstellung D 2.12). Während in den Niederlanden und in Österreich etwas mehr als ein Drittel der erhaltenen Starting und Advanced Grants auf Frauen fallen, liegen die entsprechenden Anteile in Grossbritannien bei 41.5 Prozent für die Starting Grants und bei 24.2 Prozent für die Advanced Grants. Im Gegensatz dazu hat bis Ende des Jahres 2012 keine einzige Frau aus der Schweiz im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften einen Starting Grant oder einen Advanced Grant erhalten. Damit beziehen sich die schweizerischen Erfolge beim ERC im

Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften ausschliesslich auf Anträge von Männern.

D 2.12: Anteil der Frauen mit Grants in den Geistes- und Sozialwissenschaften

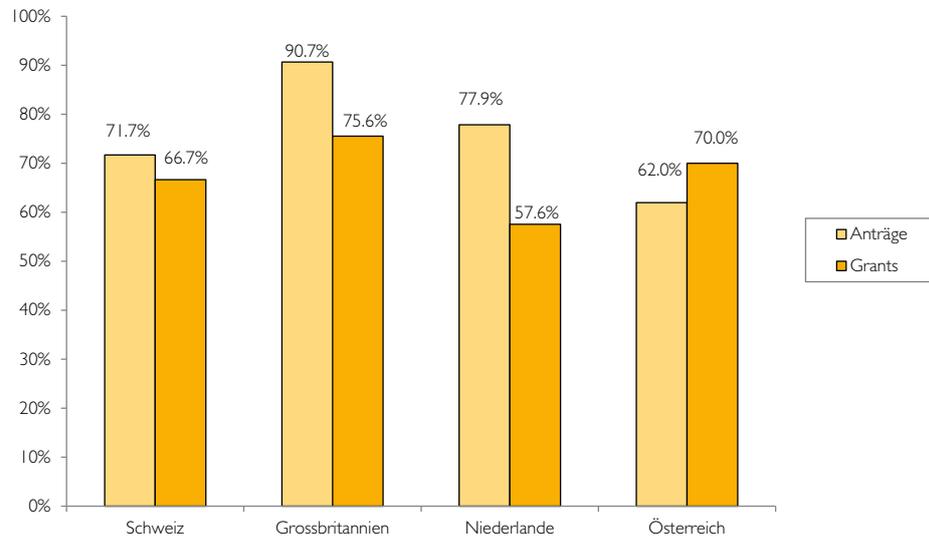


Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

## 2.4 BETEILIGUNG VON FORSCHENDEN NACH NATIONALITÄT

In diesem Abschnitt zeigen wir auf, wie das Ausmass der Beteiligung von Forschenden mit ausländischer Nationalität bei den eingereichten Anträgen und den erhaltenen Grants ist. Aus Darstellung D 2.13 geht hervor, dass sowohl in der Schweiz als auch in den Vergleichsländern der grösste Teil der eingereichten Anträge und der erhaltenen Grants nicht durch Einheimische, sondern durch Forscherinnen und Forscher aus dem Ausland erfolgt. Erwartungsgemäss liegen diese Anteile in Grossbritannien, wo es ein offenes Forschungssystem gibt, am höchsten. Aber auch in der Schweiz werden 71.7 Prozent aller Anträge beim ERC durch ausländische Forscherinnen und Forscher eingereicht. Forschende an Schweizer Universitäten, die Grants erhalten haben, sind zu zwei Dritteln aus dem Ausland. Die Situation in der Schweiz präsentiert sich daher ähnlich wie in den Niederlanden und in Österreich. Dieser Befund ist nicht überraschend und bildet weitgehend die Personalsituation in den aufgeführten Ländern ab. Es gilt zudem anzumerken, dass Grants – in Verbindung mit einem Karrieresprung – ein geeignetes Mittel für den Wechsel an eine andere Universität sind. Dies machen sich sowohl die Forschenden als auch die Verantwortlichen der Universitäten zunutze, indem sie versuchen, Forscherinnen und Forscher mit einem Grant von anderen Institutionen abzuwerben.

### D 2.13: Anteil der Anträge und Grants von ausländischen Forschenden in den Geistes- und Sozialwissenschaften



Quelle: E-CORDA Datenbank, 2007 bis 2012, Stand 3. März 2013.

## 2.5 FAZIT

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen bisher 130 Anträge für Grants beim ERC eingereicht haben.<sup>3</sup> Bis im September 2013 wurden sieben Starting Grants und zehn Advanced Grants bewilligt. Lediglich drei Grants beziehen sich auf geisteswissenschaftliche Arbeiten. Die restlichen Grants betreffen sozialwissenschaftliche Disziplinen wie Ökonomie, Psychologie, Politikwissenschaft und Soziologie.

In Relation zur Grösse der Forschungsgemeinschaft fällt die schweizerische Beteiligung an den ERC Grants, das heisst die Anzahl der eingereichten Gesuche pro 1'000 Studierende, deutlich tiefer aus als jene in Grossbritannien und den Niederlanden. Im Vergleich mit Österreich liegt die Partizipation der Schweizer Forschenden in den Geistes- und Sozialwissenschaften dagegen auf ähnlichem Niveau.

Bei den Erfolgsquoten der Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften zeigt sich, dass Schweizerinnen und Schweizer bei den Starting Grants im internationalen Vergleich eher selten erfolgreich sind. Bei den Advanced Grants zeigt sich eine etwas andere Situation: Dort sind die Kolleginnen und Kollegen aus Grossbritannien zwar deutlich erfolgreicher, die Erfolgsquote der Schweizer bewegt sich jedoch auf ähnlichem Niveau wie jene der Niederländer/-innen. Im Vergleich mit Österreich ist die Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen bei den Advanced Grants deutlich höher.

<sup>3</sup> Datenstand 3. März 2013.

Hinsichtlich der Anträge, welche von Frauen eingereicht wurden, konnte festgestellt werden, dass das Interesse der Schweizer Forscherinnen an den Advanced Grants vergleichbar hoch ist, wie jenes von Kolleginnen aus Grossbritannien und den Niederlanden. Der Anteil der Frauen, welcher Anträge für Advanced Grants eingereicht hat, liegt damit höher als in Österreich. Bei den Starting Grants präsentiert sich die Situation etwas anders. Hier liegt der Anteil der weiblichen Gesuchstellenden tiefer als in Grossbritannien und den Niederlanden und ist im Vergleich mit Österreich nur leicht höher. Erhebliche Differenzen gibt es dagegen bei den Erfolgsquoten von Anträgen, welche durch Frauen eingereicht worden sind. Bisher hat noch keine Schweizer Forscherin einen Grant des ERC erhalten.

In diesem Kapitel gehen wir der Frage nach, wie sich die im internationalen Vergleich tiefe Beteiligung der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären lässt. Dabei haben wir insbesondere folgende Fragen überprüft:

1. Steht die tiefe Beteiligung im Zusammenhang mit der Information der Schweizer Forscherinnen und Forscher über die Grants des ERC?
2. Genügt die Unterstützung der Forscherinnen und Forscher bei der Einreichung von Anträgen beim ERC?
3. Welchen Einfluss hat die englische Sprachkompetenz auf die Beteiligung und die Erfolgsquote bei den Grants des ERC?
4. Welche Rolle spielt die Unterstützung der Host-Institutionen für die Beteiligung der Schweizer Forscherinnen und Forscher an den Grants des ERC?
5. Welchen Einfluss haben alternative Förderprogramme für die Geistes- und Sozialwissenschaften auf die Beteiligung an den Grants des ERC?
6. Wie können die Beteiligung und die bisher ausbleibenden Erfolge von Schweizer Forscherinnen erklärt werden?
7. Wie lässt sich die unterschiedliche Beteiligung an den Grants des ERC innerhalb der verschiedenen Disziplinen der Geistes- und Sozialwissenschaften erklären?
8. Welche Faktoren sind für den Erfolg bei den Grants des ERC von Bedeutung?

Für die Beantwortung der genannten Fragen haben wir 25 Gespräche mit Schweizer Forscherinnen und Forschern, Verantwortlichen von Schweizer Universitäten und unterstützenden Beratungsstellen sowie nationalen Expertinnen und Experten geführt, die in den Panels des ERC vertreten waren. Im Folgenden wird jeder der erwähnten Fragen in einem separaten Abschnitt behandelt. Das Kapitel schliesst mit einem Fazit zu den Gesprächen in der Schweiz.

### 3.1 INFORMATION ZU DEN GRANTS DES ERC

---

In diesem Abschnitt gehen wir der Frage nach, ob die tiefe Beteiligung im Zusammenhang mit einer unzureichenden Information der Schweizer Forscherinnen und Forscher der Geistes- und Sozialwissenschaften steht.

Sowohl die befragten Forscherinnen und Forscher als auch die Forschungsverantwortlichen der Universitäten sind der Ansicht, dass es in der Schweiz genügend Informationsaktivitäten zu den Grants des ERC gibt. Der allgemeine Kenntnisstand wird von den Befragten als ausreichend beurteilt. Gemäss den Angaben der Interviewten erfolgen die Informationen zu den Grants des ERC in der Regel durch E-Mails oder Newsletter und beziehen sich auf die jeweiligen „Calls“. Mitgeteilt werden die Koordinaten von

Kontaktpersonen bei Euresearch und den Host-Institutionen sowie Daten von Informationsveranstaltungen.

Mehrere interviewte Personen vertraten die Ansicht, dass persönliche Kontakte zu Forscherinnen und Forscher, welche bereits Erfahrungen mit den Grants des ERC gemacht haben, besonders nützlich seien. Aufgrund der bisher geringen Beteiligung der Schweizer Forschenden liessen sich allerdings in der Schweiz Kolleginnen und Kollegen mit diesen Erfahrungen nur selten finden.

Es kann festgehalten werden, dass mangelnde Bekanntheit oder zu wenig Informationen nicht dafür verantwortlich gemacht werden können, dass die schweizerische Beteiligung an den ERC Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften unterdurchschnittlich ausfällt.

### 3.2 UNTERSTÜTZUNG BEI DEN ANTRÄGEN

---

In diesem Abschnitt möchten wir klären, ob die Forscherinnen und Forscher bei der Erarbeitung von Anträgen für die Grants des ERC von ihren Universitäten, vom Schweizerischen Nationalfonds oder von Euresearch genügend unterstützt werden.

Die Befragten sind sich einig, dass der Aufwand für die Ausarbeitung eines Antrags für einen Starting oder Advanced Grant bedeutend höher ist als der Aufwand für ein Gesuch beim Schweizerischen Nationalfonds. Die Universität Freiburg verfügt über einen Projekt Mentor, der die Gesuchstellenden unterstützt. Er schätzt, dass eine Forscherin oder ein Forscher während zwei bis drei Monaten mit einem Pensum von 50 Prozent an einem ERC Gesuch arbeiten muss.<sup>4</sup> Ein grosser Teil der Befragten teilt zwar diese Ansicht. Sie finden den Aufwand jedoch angemessen, weil die in Aussicht gestellten Mittel ebenfalls sehr hoch sind. Man könne daher von einem angemessenen Verhältnis von Aufwand und Ertrag ausgehen.

Forscherinnen und Forscher, welche Anträge für einen Grant des ERC eingereicht haben, sind mit der erhaltenen administrativen Unterstützung durchwegs zufrieden. Erwähnt werden der Support durch die Host-Institutionen (Forschungsabteilungen, Grant Office) sowie die unterstützenden Aktivitäten von Euresearch. Positiv hervorgehoben wurden das Pre-Screening von Anträgen, die Kontakte zu erfolgreichen Grantees (anlässlich der Infoveranstaltungen), die Applicants Workshops sowie die Trainings für die Interviews in Brüssel. Mehrmals wurde die Unterstützung bei der Kalkulation der verhältnismässig grossen Budgets als hilfreich beurteilt. In Bezug auf die inhaltliche oder wissenschaftliche Unterstützung gehen die Meinungen der Befragten auseinander. Während ein Teil der Forscherinnen und Forscher der Ansicht ist, dass die Inhalte ausschliesslich in der Verantwortung der Antragstellenden selber liegen, hätten sich einige Forscherinnen und Forscher auch bezüglich inhaltlicher Kriterien eine Unterstützung gewünscht. Aufgrund des erheblichen Aufwands für die Vorbereitung der Anträge sind einige Forscherinnen und Forscher der Ansicht, dass der Schweizerische Nationalfonds

<sup>4</sup> Universität Freiburg (2011): Nicht verzagen, David Tune fragen!, in: unireflets, Nr. 1, September 2011, S. 9.

oder die Universitäten das Erstellen von Anträgen für Grants des ERC mit finanziellen oder zeitlichen Ressourcen unterstützen sollten.

### 3.3 SPRACHLICHE HÜRDEN

---

Für das Verfassen der Anträge sowie für allfällige Interviews mit den Expertinnen und Experten der Panels sind gute Englischkenntnisse eine wichtige Voraussetzung. Es stellt sich daher die Frage, ob ungenügende Sprachkompetenzen von Schweizer Forschenden die vergleichsweise tiefe Beteiligung an den Grants des ERC erklären können.

Die meisten befragten Forscherinnen und Forscher unterschiedlicher Fachrichtungen haben betont, dass in ihrem Forschungsbereich Publikationen sowie der Austausch mit Fachkolleginnen und -kollegen in Englisch zum Standard gehören. Forscherinnen und Forscher, welche eine Chance auf einen Grant haben wollen, müssen sich durch international bedeutende Publikationen etabliert haben. Die Befragten sind daher der Ansicht, dass für Forscherinnen und Forscher auf diesem Niveau die mangelnde Kenntnis der englischen Sprache kein Hinderungsgrund sein kann. Allenfalls könnten sprachliche Hürden für Forscherinnen und Forscher bestehen, welche sich mit Themen beschäftigen, die stark regional oder national geprägt sind, wie das in gewissen Geisteswissenschaften der Fall sein kann.

### 3.4 UNTERSTÜTZUNG DER HOST-INSTITUTIONEN

---

Welchen Einfluss haben die Unterstützung und allfällige Anreize der Host-Institutionen auf die Beteiligung der Forscherinnen und Forscher der Geistes- und Sozialwissenschaften?

Von den Universitäten in Grossbritannien und Deutschland ist bekannt, dass Forscherinnen und Forscher, welche einen Grant erhalten haben, auf verschiedene Arten belohnt werden. Diese Belohnung kann in Form einer Gehaltserhöhung oder einer einmaligen Prämie erfolgen. Weiter gibt es die Möglichkeit, dass erfolgreiche Gesuchstellende von der Lehre entlastet beziehungsweise temporär ganz befreit werden oder zusätzliche personelle Ressourcen erhalten. Oft wird der Erfolg bei den Grants des ERC auch mit einem konkreten Karriereschritt, wie beispielsweise einer ordentlichen Professur, belohnt.

Unsere Gespräche haben aufgezeigt, dass es neben der administrativen Unterstützung an Schweizer Universitäten bisher wenig systematische Anreize für die Einreichung von ERC Grants gibt:

- Eine Ausnahme stellt die Universität Basel dar, welche über einen Forschungsfonds verfügt, der bei Bedarf Forschende für die Vorbereitung von Anträgen verschiedener Forschungsinitiativen unterstützen kann. Gemäss Auskunft eines Verantwortlichen der Universität Basel wird dieser Fonds jedoch selten genutzt.
- Die Universität Bern hat die Beteiligung an den Grants des ERC während eines Jahres mithilfe eines Fonds zu fördern versucht. Weil sich durch diesen Anreiz die

Zahl der Gesuche deutlich stärker als erwartet gesteigert hatte, blieb am Schluss pro Gesuch lediglich ein relativ bescheidener Betrag übrig. Im darauffolgenden Jahr hat man gemäss den Aussagen einer Verantwortlichen der Universität Bern ein Konzept mit einem festgelegten Betrag für eine Anschubfinanzierung initiiert. Aufgrund der geringen Nachfrage wurde dieses Instrument jedoch bald wieder abgeschafft.

- Die Universität Lausanne möchte gemäss Auskunft eines Verantwortlichen künftig Forscherinnen und Forscher unterstützen, welche die zweite Selektionsstufe der Antragstellung erreichen (Interviews in Brüssel), aber dennoch keinen Grant erhalten. Dieser Support ist ausschliesslich für Forschende im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften vorgesehen und kann beispielsweise darin bestehen, dass für entsprechende Forschungsthemen zusätzliche Ressourcen zur Finanzierung von Stellen für Doktorandinnen und Doktoranden gesprochen werden.

Damit beschränken sich die Förderstrategien der Schweizer Universitäten bezüglich den Grants des ERC bisher vorwiegend auf die administrative Unterstützung bei der Einreichung von Anträgen. Zusätzliche Förderstrategien (Beförderungen, finanzielle Anreize oder Entlastungen von der Lehrtätigkeit) zeichnen sich aufgrund unserer Interviews nicht ab.

### 3.5 GRANTS DES ERC UND ANDERE FÖRDERMITTEL

---

Im Rahmen der Vorbereitung der vorliegenden Studie wurde die Vermutung geäussert, dass es möglicherweise genügend andere Förderprogramme für die Geistes- und Sozialwissenschaften gäbe, was die vergleichsweise tiefe Beteiligung an den Grants des ERC erklären könne.

Die befragten Personen sind der Ansicht, dass die Grants des ERC eine viel höhere Reputation haben als die Förderung durch den Nationalfonds oder vergleichbare Institutionen. Für einige Forschende sind die ERC Grants quasi „Mini-Nobelpreise“. Die Verantwortlichen der Universitäten haben erwähnt, dass erfolgreiche Anträge beim ERC gezielt für das Marketing der Universität oder der entsprechenden Fakultät genutzt werden. Vor diesem Hintergrund vertraten verschiedene Befragte die Ansicht, dass die Verfügbarkeit anderer Förderprogramme die vergleichsweise tiefe Beteiligung an den Grants des ERC nicht erklären könne.

Im Vergleich zur Förderung durch den Schweizerischen Nationalfonds erachten die Forschenden den Aufwand für die Erarbeitung eines Gesuchs bei ERC sowie die bedeutend geringeren Erfolgchancen jedoch als Hemmschwelle. Interessant ist zudem, dass die grosse Höhe der Förderbeträge bei den Grants des ERC und die damit zusammenhängenden Führungs- und Managementaufgaben einen Teil der eher jüngeren Forscherinnen und Forscher eher abschrecken als motivieren. Das zeigt exemplarisch das folgende Zitat, welches aus einem Gespräch mit einem Forscher stammt, der bisher mehrmals erfolgreich beim Schweizerischen Nationalfonds Anträge eingereicht hat, sich jedoch noch nie beim ERC beworben hat: „Der SNF ist viel kleiner und überschaubarer. Die Erfolgchancen sind grösser und besser abzuschätzen. Ein Grant vom ERC wäre für mich eine Nummer zu gross.“

In diesem Zusammenhang haben mehrere befragte Forscherinnen und Forscher auch erwähnt, dass sie durch die Mittel der Universitäten und des Schweizerischen Nationalfonds deutlich komfortablere Bedingungen hätten als beispielsweise ihre Kolleginnen und Kollegen in Grossbritannien, Deutschland oder auch Italien. Dort sei der Druck zur Finanzierung der eigenen Forschung über Drittmittel viel grösser.

Die Abklärungen haben gezeigt, dass die ERC Grants eine viel grössere Reputation haben als alternative schweizerische Förderprogramme für Geistes- und Sozialwissenschaften. Dennoch sind Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen im Hinblick auf die Einreichung von Gesuchen beim ERC zurückhaltend: Zum einen haben sie grossen Respekt nicht nur vor dem Aufwand der Gesuchstellung, sondern auch vor den Managementaufgaben im Falle einer Zuspache. Andererseits wiesen etliche Gesprächspartner/-innen darauf hin, dass die Forschenden aufgrund der Forschungsförderung des Schweizerischen Nationalfonds und der Ressourcenausstattung der Universitäten nicht zwingend auf die Grants des ERC angewiesen seien.

### 3.6 BETEILIGUNG UND ERFOLG VON FRAUEN

---

Zur Erklärung der tiefen Beteiligung und der Misserfolge von Frauen an den Grants des ERC wurde in den Gesprächen oft auf die hinlänglich bekannten Schwierigkeiten bei der Vereinbarkeit von Beruf und Familie hingewiesen. Das Einreichen eines Grants erfordert neben der schon bestehenden Mehrfachbelastung nochmals einen zusätzlichen Effort. Zudem gibt es in der Schweiz nach wie vor weniger Frauen mit akademischen Karrieren und daher auch zahlenmässig weniger potenzielle Kandidatinnen für Grants des ERC. Einzelne Befragte haben auch erwähnt, dass Frauen mit Kindern kaum die Möglichkeit haben, gleich viele Publikationen zu erstellen wie ihre männlichen Kollegen.<sup>5</sup> Frauen haben daher bei einem zentralen Selektionskriterium für die Grants des ERC einen erheblichen Nachteil. Von spezifischen Förder- oder Unterstützungskriterien für Grants halten die meisten befragten Forscherinnen und Forscher jedoch nichts. Die Problematik soll vielmehr vor dem generellen Hintergrund der Förderung akademischer Karrieren von Frauen betrachtet und angegangen werden.

### 3.7 UNTERSCHIEDE ZWISCHEN GEISTES- UND SOZIALWISSENSCHAFTEN

---

Die bisherige Beteiligung der Schweizer Forschenden an den Grants des ERC konzentriert sich weitgehend auf sozialwissenschaftliche Disziplinen wie Ökonomie, Psychologie, Politikwissenschaft und Soziologie. Auf der Suche nach möglichen Erklärungen für die geringe Beteiligung der Schweizer Forschenden im Bereich der Geisteswissenschaften gab es immer wieder Hinweise, dass die Grants des ERC für spezifische Forschungsvorhaben prädestiniert sind. Mehrmals haben die Befragten die Ansicht vertreten, dass sich die Grants des ERC für empirische Arbeiten eignen, bei denen grosse Datenmengen erhoben und ausgewertet werden. ERC Grants seien dann besonders

<sup>5</sup> In Bezug auf die Selektionskriterien bezüglich der Berufserfahrung nach der Promotion (Starting Grant 2–7 Jahre), wird für Frauen mit Kindern pro Kind ein Jahr angerechnet.

wertvoll, wenn in Teams geforscht werden kann. Bei geisteswissenschaftlicher Forschung sei das weniger häufig der Fall. Eine befragte Geisteswissenschaftlerin verdeutlicht dies mit der Aussage, dass ihr nicht das Geld, sondern die Zeit für die Forschung fehle.

Diese Überlegungen widersprechen jedoch der Tatsache, dass sich unter den erfolgreichen Antragstellenden der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften auch eher theoretisch orientierte Arbeiten befinden, die ohne grosse Datenerhebungen auskommen. Zudem haben Gesprächspartner/-innen darauf hingewiesen, dass englische Kolleginnen und Kollegen erfolgreich geisteswissenschaftliche Forschung in Teams betreiben würden (vgl. dazu Abschnitt 4.1). Einige Befragte vertraten sogar die Meinung, dass sich gerade der grundlagenorientierte Ansatz des ERC speziell für Fragestellungen in den Geisteswissenschaften eignet. Die Gespräche haben daher gezeigt, dass es weniger die Eigenheiten der Disziplin oder der ERC Grants sind, welche die vergleichsweise tiefe Beteiligung von Schweizer Geisteswissenschaftlerinnen und Geisteswissenschaftlern erklären lassen. Vielmehr scheinen Spezifitäten der Schweizer Forschenden dieser Disziplinen dafür verantwortlich zu sein:

- Ein Problem scheint darin zu liegen, dass sich etliche schweizerische Geisteswissenschaftler/-innen, eher mit lokalen, regionalen oder nationalen Themen beschäftigen, welchen der für ERC Grants unabdingbare internationale Bezug fehle.
- Weiter seien es sich Vertreterinnen und Vertreter dieser Disziplinen in der Schweiz zum Teil noch weniger als die ausländischen Kolleginnen und Kollegen gewohnt, Forschung in Form von Projekten zu bearbeiten. Sie hätten daher wenige Kompetenzen in den Bereichen Antragstellung, Finanzplanung, Projektorganisation und -management.<sup>6</sup>
- Ein drittes Problem wird darin geortet, dass in vielen geisteswissenschaftlichen Fächern in der Schweiz bisher Leistungsausweise insbesondere mit Monografien erbracht werden. Diese haben in Bezug auf die internationale Reputation beziehungsweise die Selektionskriterien des ERC weniger Relevanz, weil sie nicht – wie bei Publikationen in Zeitschriften üblich – einem Peer-Review-Verfahren unterliegen. So hat beispielsweise eine Juristin in den Interviews angemerkt, dass es für ihr Fachgebiet keine anerkannte Fachzeitschrift gebe, wo sie sich mit anderen Forschenden austauschen und messen könne.
- Viertens wurde darauf hingewiesen, dass die Gemeinschaft der Forschenden im Bereich der Geisteswissenschaften in der Schweiz vergleichsweise klein sei. Einige der befragten Vertreterinnen und Vertreter geisteswissenschaftlicher Disziplinen haben erwähnt, dass sie Schwierigkeiten hätten, genügend akademischen Nachwuchs zu finden. Betrachtet man Zahlen von Eurostat, wird diese Position bestätigt: Der Anteil der Forschenden mit geisteswissenschaftlicher Ausrichtung ist in Grossbritannien einiges höher als in der Schweiz. So liegt der Anteil der Abschlüsse im Bereich der Geisteswissenschaften am Total der Abschlüsse in den Sozial-

<sup>6</sup> Vgl. dazu auch Leimgruber, Walter (2012): Projektform aus Sicht des SNF: „Projektförderung in den Geisteswissenschaften: Notwendigkeit, Chancen und Hindernisse“, in: Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (Hrsg.): Für eine neue Kultur der Geisteswissenschaften?, S. 35–40.

und Geisteswissenschaften in Österreich, den Niederlanden und der Schweiz zwischen 10 und 12 Prozent. In Grossbritannien liegt der entsprechende Anteil dagegen bei 21 Prozent.<sup>7</sup>

- Schliesslich vertraten einige der befragten Forschenden und Panelmitglieder die Ansicht, dass der Stand der Schweizer Forschung in gewissen Fachbereichen der Geistes- und Sozialwissenschaften aufgrund mangelnder kompetitiver Ausrichtung noch nicht die Qualitätsstufe erreicht hat, wie sie bei der Vergabe von Grants vorausgesetzt wird. Dazu passt die Aussage einer Schweizer Geisteswissenschaftlerin, die eine Ablehnung auf ein Gesuch beim ERC erhalten hat. Sie hat im Rahmen der Beurteilung ihrer Eingabe festgestellt, dass die schweizerische Forschung in ihrem Themenbereich im Vergleich zum internationalen Forschungsstand einige Lücken aufweist.

### 3.8 ERFOLGSFAKTOREN BEI ERC GRANTS

---

Im Rahmen der Interviews mit Forscherinnen und Forschern, Forschungsverantwortlichen von Universitäten und ehemaligen Mitgliedern der Panels, haben wir auch nach Faktoren gefragt, welche den Erfolg von Anträgen beim ERC begünstigen.

Die befragten Forscher, welche einen Grant erhalten haben, und die befragten Panelmitglieder sind der Ansicht, dass gute und innovative Projektideen der wichtigste Erfolgsfaktor sind. Mehrmals wurde erwähnt, dass es für einen Grant des ERC nicht genüge, sich einfach mit dem Stand der bisherigen Forschung zu befassen. Neben der Publikationsliste, welcher in der Bewertung eine hohe Priorität zukommt, sind auch die Bekanntheit und die Vernetzung in der Gemeinschaft der Forscherinnen und Forscher wichtig. Die Panelmitglieder vergeben Grants eher an Personen, von welchen sie schon gehört haben oder die ihnen bekannt sind, weil sie glauben, dass diese fähig sind, die verfügbaren Mittel der Grants zweckmässig und zielgerichtet einzusetzen.

Einen bedeutenden Einfluss auf den Erfolg eines Gesuchs hat auch die Zusammensetzung des Panels, welches darüber befindet. Im Gegensatz zu anderen Förderprogrammen gehört ein Teil der Expertinnen und Experten nicht dem unmittelbaren Fachgebiet an. Das bedeutet, dass die Anträge so verfasst werden sollten, dass nicht nur Forschende aus dem eigenen Fachgebiet den Nutzen der Forschung beurteilen können. Einige der Befragten haben auch erwähnt, dass Expertinnen und Experten der Geistes- und Sozialwissenschaften bei der Beurteilung von Gesuchen kritischer sind als ihre Kolleginnen und Kollegen der Naturwissenschaften. Dies hänge zum Teil damit zusammen, dass aufgrund der thematischen und methodischen Breite der Geistes- und Sozialwissenschaften auch unterschiedliche Meinungen darüber bestehen, was ein gutes und was ein schlechtes Gesuch sei. Diese führe oft zu heterogenen Beurteilungen.

Als wichtigen Erfolgsfaktor bei der Gesuchstellung beurteilen die befragten Forscherinnen und Forscher sowie die Verantwortlichen von Universitäten und unterstützenden Beratungsstellen auch Übung und Erfahrungen bei der Antragstellung. Daher sollte das Verfassen von Forschungsanträgen bereits Teil der akademischen Ausbildung sein, wie

<sup>7</sup> Vgl. EUROSTAT (2010): Number of graduates (ISCED levels 5 and 6) in 2010.

das beispielsweise bei gewissen Universitäten in Grossbritannien der Fall ist. Ein Mitglied eines Panels hat diesbezüglich erwähnt, dass die Anträge aus Grossbritannien oft sehr gut und inhaltlich ähnlich formuliert seien. Er führt dies auf ein systematisches „teaching and coaching“ zurück. Auch bei den Interviews sei aufgefallen, dass die Forschenden aus Grossbritannien einen soliden Eindruck hinterliessen und sehr gut vorbereitet seien.

Obwohl sich die Forscherinnen und Forscher bewusst sind, dass das Verfassen eines Antrags für einen Grant des ERC aufwändig ist, scheint vielen Forschenden nicht bewusst zu sein, dass hinter erfolgreichen Anträgen mehrere Eingabeversuche stehen können. Ein befragter Verantwortlicher einer Universität ist der Ansicht, dass das Verfassen von Forschungsanträgen bei Forscherinnen und Forschern der Geistes- und Sozialwissenschaften weniger zum Alltag gehört als bei den Forschenden im Bereich der Naturwissenschaften. Daher gehe man anders mit abgelehnten Gesuchen um. Wichtig sei daher, dass man aus den vermeintlichen Misserfolgen Lehren ziehe und abgelehnte Gesuche weiterentwickle. Diesbezüglich hat ein Panelmitglied erwähnt, dass er einige Forschende kenne, die erst im zweiten oder dritten Anlauf einen Grant erhalten hätten. Auch der einzige Schweizer Geisteswissenschaftler der bisher einen ERC Grant erhalten hat, berichtet, dass er seinen Antrag beim ERC zweimal eingereicht hat.<sup>8</sup> Ein anderer Forscher, der einen Grant des ERC erhalten hat, erzählte, dass er zuerst ein ähnliches Gesuch für einen Nationalen Forschungsschwerpunkt eingereicht hatte, welches aber abgelehnt wurde. Als er von seinem Umfeld motiviert wurde, das Gesuch zu überarbeiten und beim ERC einzureichen, habe er schliesslich Erfolg gehabt.

### 3.9 FAZIT

---

Aufgrund der Gespräche, welche mit Fachleuten aus der Schweiz geführt wurden, können verschiedene Hypothesen, welche zur Erklärung der vergleichsweise tiefen Beteiligung der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC entwickelt wurden, verworfen werden:

- Die Gespräche haben gezeigt, dass mangelnde Bekanntheit der Grants des ERC unter den Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften nicht dafür verantwortlich gemacht werden kann, dass die Beteiligung der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen im internationalen Vergleich unterdurchschnittlich ausfällt.
- Auch kann die Situation in der Schweiz nicht auf eine ungenügende administrative Unterstützung durch Euresearch und die Host-Institutionen bei der Ausarbeitung und Einreichung von Anträgen für die Grants des ERC zurückgeführt werden. Allerdings haben einige der befragten Verantwortlichen der Host-Institutionen und Euresearch unklare Zuständigkeiten sowie den ungenügenden gegenseitigen Austausch von Informationen zwischen den Verantwortlichen des Schweizerischen Nationalfonds, Euresearch sowie den Verantwortlichen der Host-Institutionen kritisiert und da ein Verbesserungspotenzial geortet. Diesbezüglich könnten Informa-

<sup>8</sup> Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften (2009): ERC könnte wichtiger werden als nationale Förderinstrumente., in: Bulletin SAGW Nr. 4, 2009, S. 57.

tionen zu den verschiedenen Unterstützungsaktivitäten und auch den unterstützten Forschenden ausgetauscht werden.

- Die Inputs aus den geführten Gesprächen zeigen weiter, dass sprachliche Hürden in der Regel nicht als Erklärung für die geringere Beteiligung der Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften verantwortlich gemacht werden können.

Die nachfolgenden Hypothesen zur Erklärung der vergleichsweise tiefen Beteiligung der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC fanden dagegen verschiedentlich Zustimmung bei den befragten Expertinnen und Experten:

- So gibt es tatsächlich Hinweise dafür, dass ausländische Universitäten bei erfolgreichen ERC Anträgen über Förderstrategien verfügen (Beförderungen, finanzielle Anreize oder Entlastungen von der Lehrtätigkeit), welche in der Schweiz nicht vorhanden und auch nicht geplant sind.
- Weiter gibt es Anzeichen dafür, dass Schweizer Forschende der Geistes- und Sozialwissenschaften aufgrund der vergleichsweise guten nationalen Forschungsförderung durch den Schweizerischen Nationalfonds sowie der zum Teil interessanten Ausstattung ihrer Stellen an den Universitäten weniger auf die Grants des ERC angewiesen sind als ihre Kolleginnen und Kollegen im Ausland.
- Postuliert wurde auch, dass die vergleichsweise tiefe Erfolgsrate bei den ERC Grants damit zusammenhängt, dass Schweizer Geisteswissenschaftlerinnen und Geisteswissenschaftler möglicherweise international weniger gut vernetzt sind als ihre Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausland. Neben einer innovativen Projektidee wird nämlich einer guten Vernetzung in der Forschungsgemeinschaft als ausschlaggebend für den Erfolg eines Antrags betrachtet.
- Schliesslich wird vermutet, dass es den Schweizerinnen und Schweizern an Übung und Erfahrungen beim Verfassen von Forschungsanträgen fehlt. Diese Erfahrung muss kontinuierlich aufgebaut werden, indem sich Forschende immer wieder Wettbewerbssituationen auf nationaler und vor allem auf internationaler Ebene aussetzen. Hilfreich kann auch ein systematisches „teaching and coaching“ sein, wie es in Grossbritannien die Regel zu sein scheint.

Über die Gründe, warum bis heute keine Frau einen Grant des ERC erhalten hat, gibt es keine Klarheit. Oft wurde auf die generelle Problematik der Vereinbarkeit von Beruf und Familie hingewiesen, welche jede Karriere betrifft. Zudem sind Frauen mit Kindern bei der Bewertung aufgrund der Anzahl Publikationen gemäss den Angaben einiger Interviewter im Vergleich zu ihren Kollegen erheblich benachteiligt.

The case studies aim to shed light on the factors explaining ERC participation behaviour and success rates in the UK, the Netherlands and Austria. Each case study begins with a brief introduction describing the national research system, the main research performers in the social sciences and humanities (SSH) and the main research funders. The case studies then present key figures in terms of participation and success rates, comparing them with figures from Switzerland. Finally, based on the expert interviews we conducted, we present possible explanations for participation behaviour and success rates in the three selected countries.

#### 4.1 UNITED KINGDOM

The following sections describe the corner stones of the United Kingdom (UK) research system, focusing on research funders and research performers in the SSH.

The majority of SSH-related research in the UK is performed within the Higher Education system, hence this forms the central element of the overall SSH research system and funding since SSH-related research follows the same general pattern as does support for science, engineering and technology. The majority of funding for this research is provided by the Higher Education Funding Councils in the form of institutional block funding to Higher Education Institutions (HEI) based on a national Research Assessment Exercise.<sup>9</sup> Funding for individual researchers, research groups and centres (throughout the UK) is provided on a competitive ('responsive mode') basis by the UK Research Councils. Of particular relevance to the SSH area are the Economic and Social Research Council (ESRC) and the Arts and Humanities Research Council (AHRC), although other natural and physical sciences-oriented Research Councils may also contribute to SSH-related research funding, particularly through cross-Research Council or interdisciplinary programmes. Further funding for SSH research is provided by the British Academy. Funding for the Higher Education Funding Council for England (HEFCE), the Research Councils and the British Academy originates from the Department for Business, Innovation and Skills (BIS).

A number of foundations and trusts provide significant funding for SSH-related research carried out in universities, notably the Nuffield Foundation, the Rowntree Foundation, the Leverhulme Trust, and the Wellcome Trust. These have their own agendas, not strictly driven by disciplinary concerns.

A major structural change within the past ten years has been the creation of a fully-fledged Arts and Humanities Research Council from the previous Arts and Humanities Research Board. In addition, new policy research centres have been set up and closed, particularly the various research centres established with ESRC time-limited funding, although this constant flux tends not to affect the overall structure and composition of the research community itself.

<sup>9</sup> To be replaced by a Research Excellence Framework assessment process in 2014.

The Higher Education sector is the UK's major education and research performer in all disciplines, including SSH. It mainly comprises universities. As of August 2011, there were 165 Higher Education Institutions in the UK, counting separately the colleges of the federal universities of London and Wales, a figure that includes universities, university colleges, specialist higher education institutions and other higher education colleges. Of these, 115 were universities. All UK universities undertake research and teaching although the balance of activities may vary enormously.

The SSH performing system also includes a number of research centres funded by ESRC and AHRC, some of which are established inside universities. However, no public institutes are owned by these Research Councils. Other than these, no other public research organisations or public labs are devoted to SSH research in the UK.<sup>10</sup>

#### 4.1.1 PARTICIPATION AND SUCCESS IN THE UK

Let's turn our attention to the participation and the success of SSH researches in den ERC context. Table 4.1 shows that the UK is far more successful in mobilising its SSH researchers to submit a proposal to the ERC, both in the Starting Grant scheme and the Advanced Grant scheme, than researchers from Switzerland. This result is based on participation rates normalized by the number of SSH graduates in order to take into account country size (see section 2.1). In fact, UK participation outscores Swiss participation by a factor of 12 in the case of Starting Grants and a factor of nine in the case of Advanced Grants.

T 4.1: Normalised participation for the UK and Switzerland

	United Kingdom	Switzerland
Starting Grants	21.3	1.8
Advanced Grants	17.1	1.9

Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT, 2010: SSH graduates in the Higher Education sector, Head count.

Differences between the two countries' success rates (Table 4.2) are not quite as significant. The UK has higher success rates both with regard to Starting and Advanced Grants. In the case of Starting Grants, the UK success rate is about twice as high, in the case of Advanced Grants the difference is 3.8 percentage points.

T 4.2: Success rates for the UK and Switzerland

	United Kingdom	Switzerland
Starting Grants	15.7%	7.8%
Advanced Grants	15.9%	12.1%

Success rate: funded proposals in relation to evaluated proposals (ineligible or withdrawn proposals not taken into account). Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT.

<sup>10</sup> European Commission/DG-Research (ed.) (2012): METRIS Country Report, Social Sciences and Humanities in the United Kingdom.

Evidently, UK-based SSH researchers are much more likely to apply for ERC funding and to win a grant than their Swiss counterparts.

#### ERC Grants by disciplines

Between 2007 and 2013, the UK won 816 ERC Grants, 495 Starting Grants and 321 Advanced Grants, in all the disciplines taken together. Of these, 213 ERC grants are in the SSH (26%).<sup>11</sup> ERC grants are widely spread over the different research areas, with most grants won in SH2<sup>12</sup> (58 grants), followed by SH6<sup>13</sup> (42 grants). According to experts, the UK has traditionally been good in the disciplines covered by SH2. The same is true for SH6, in particular history.

#### Applications and grants by female researchers

Looking at the share of ERC applications by female researchers, we can see that in the UK the share of women applying for a Starting Grant is considerably higher than in Switzerland (47.3% versus 31%). In contrast, in Switzerland a slightly higher share of women apply for an Advanced Grant as compared to the UK (23.6% versus 21.6%).

T 4.3 Share of applications by female researchers in the SSH

	United Kingdom	Switzerland
Starting Grants	47.3%	31.0%
Advanced Grants	21.6%	23.6%

Sources: E-CORDA, 3 March 2013.

However, when it comes to female ERC grant holders the situation looks different. While in the UK 41.5% of Starting Grant holders and 24.2% of Advanced Grant holders are female, in Switzerland none of the grant holders are female. This means that Swiss women's success rate is in effect 0%. Nevertheless, given that the number of Swiss grants is five for Starting Grants, and eight for Advanced Grants, it may be too early to talk about a trend.

Experts felt that ERC figures reflect gender imbalances in disciplines in countries. Some disciplines are more male orientated, e.g. economics, business studies, and management, others like psychology have a better gender balance. This tends to be reflected in the ERC. However, because the ERC is not targeted and open to all topics, and since women researchers get an extra year for every baby they have born (Starting Grants are for researchers with 2 to 7 years of experience since completion of PhD), it is thought that it would not deter female candidates. This of course presumes that the peer review process is undertaken without prejudice.

#### Funding priorities

The research councils' funding priorities are not really reflected in the ERC grants, not least because ERC grants cover such a wide range of disciplines. If anything, experts would expect ERC grants to be in similar areas as the response-mode grants awarded

<sup>11</sup> Figures received from Research Office UK.

<sup>12</sup> SH2 Institutions, values, beliefs and behaviour: sociology, social anthropology, political science, law, communication, science and technology.

<sup>13</sup> SH6 The study of the human past: archaeology, history and memory.

by the research councils. Having said that, the UK is currently making huge investments in big data. The expectation is that a community will be created and that an ERC Grant should be won in four to five years.

#### 4.1.2 EXPLANATIONS FOR PARTICIPATION

We are presenting here the main explanations for ERC participation behaviour of SSH researchers based in the UK. In other words, why do UK-based SSH researchers submit funding applications to the ERC?

##### Pressure to apply for external funding

The UK research system is a competitive system, and, according to experts, there is a fair amount of pressure on researchers to submit proposals for funding, not least because posts are often dependent on external funding. This also means that many researchers are well trained in writing funding applications (see below).

Moreover, success rates in the SSH are quite low in the UK. For example, at ESRC the success rate used to be in the low tens, now it is slightly over 20%. Success rates at the AHRC have also improved over the last few years; for grants they are at 25%, for fellowships at 30%.

##### Open nature of ERC funding attractive

According to experts, the completely open nature of ERC funding is attractive to UK-based researchers. Also, ERC Grants are flexible and they offer a meaningful sum of money with which a researcher can build up a research group. Accordingly, awareness for the ERC is high. Both the ESRC and the AHRC also offer response-mode funding. The ESRC budget is £ 135 million, of which £ 45 million is spent in response mode (33%). But the ESRC requires applicants to write non-technical summaries such as ‘pathways to impact’. The ERC is less demanding in these aspects, which makes it an attractive funder. In the case of the AHRC, it’s more a matter of perception: not all the research funded by the AHRC is thematic. Only about 25% of AHRC funding is about thematic themes, 75% is in open-response mode. But the AHRC does not seem to make the open nature of its funding as clear as the ERC does.

#### 4.1.3 EXPLANATIONS FOR SUCCESS

In this section we present the main explanations for the success rates of UK-based SSH researchers in the ERC. In other words, why do UK-based SSH researchers win ERC Grants?

##### Excellent research and excellent researchers owing to open and flexible research system

UK SSH research is of high quality, as testified by various rankings<sup>14</sup> and bibliometric studies<sup>15</sup>. Experts agree that the high success rate of UK-based SSH researchers in the ERC is directly linked to the excellence of UK researchers. However, a high number of

<sup>14</sup> There are ten UK universities ranked among the 25 best European universities in the field of social sciences and humanities, see CWTS Leiden Ranking 2012.

<sup>15</sup> The UK ranks second after the U.S., measured by the impact UK SSH publications have (2005–2008), cf. Staatssekretariat für Bildung und Forschung (2011): Bibliometrische Untersuchung zur Forschung in der Switzerland 1981–2009.

ERC Grants, in particular Starting Grants, are not won by UK nationals but by foreign researchers working in the UK.<sup>16</sup> This points to an important framework condition.

The UK is attractive to foreign researchers because of the openness and flexibility of the system, in particular the system's open recruitment procedures and transparent career paths. Researchers achieve independence and get promoted earlier than elsewhere. Universities in the UK attract researchers from countries with less open and transparent career trajectories. In addition, UK institutions attract a lot of ERC grantees who take their grant to the UK (portability of grants).

Well trained in writing funding applications

The UK has a well-developed Research Council system. This means that UK-based researchers are used to applying for grants in a competitive market, writing funding applications and going through a peer review process. They know how to put together a funding application, and are experienced in writing funding applications.

Being used to collaborative research in the humanities

The ERC is one element in the UK funding landscape. The research councils offer a variety of instruments, in particular fellowships and grants. In the humanities, the AHRC offers grants of up to £1 million (in response-mode). This means that researchers are familiar with the scale of funding offered by the ERC from the domestic situation, and know how to put together a research project of this scale.

This goes hand in hand with a cultural change. Some humanities researchers have realised that research is collaborative, no longer just one academic sitting in his or her study writing a book. There is a reasonable cohort of researchers in the UK that is used to collaborative research, to scaling up research projects, working and engaging in networks. These are the target groups for the ERC.

Professional university support structures

Experts underlined the critical role of professional support structures at universities in helping researchers write an ERC funding application. Research offices (also called European liaison offices) not only disseminate information about calls and run briefing events, they also organise seminars for researchers on how to write a proposal and help researchers with their proposals on a one-to-one basis. Help is often mostly needed with the costing, as SSH researchers typically do not know what they should be asking for. Also researchers help other, younger researchers in the application process. Once researchers have been short-listed, research offices organise mock interviews with them.

Shoulder-tapping and pre-filtering

A crucial factor is that research offices know their own researchers. Universities identify excellent researchers and raise awareness among them for the ERC ('shoulder-tapping'). For example, the international experience of a candidate is an important evaluation criterion – invitations to international conferences, international coopera-

<sup>16</sup> Depending on the call, between 48% and 65% of Starting Grants have been won by non-UK nationals. Corresponding figures are much lower for Advanced Grants; between 4% and 19% of Advanced Grants have been won by non-UK nationals.

tion and co-publications are evidence of achievement in a CV. It is unthinkable that a researcher without an international profile would be encouraged to apply for an ERC Grant. This pre-filtering done by the universities is very important for success rates, and researchers also appreciate it.

Senior management in universities has recognised ERC participation as critical. An ERC grant brings funding, reputation and attracts excellent researchers. Hence, applying for ERC funding has become more and more of a priority over the years. Proactive strategies for ERC participation are typically integrated in the research strategy or the European strategy of a university.

English language

There is a minor advantage in working in English. Being a native speaker is useful for writing a proposal to the ERC. The same applies for meetings, interviews and negotiations in Brussels. However, experts agree that it is not a decisive factor.

#### 4.1.4 CONCLUSIONS

Framework conditions appear to matter a great deal in the UK. For example, the high success rate is a reflection of the international standing of SSH research in the UK. The UK has an open, transparent and dynamic research system that attracts talented young researchers from all over Europe and the world. Indeed, non-UK nationals win many Starting Grants.

This is coupled with a competitive system that puts pressure on researchers to attract external funding, explaining why UK researchers submit so many applications to the ERC. A consequence of the competitive system is that researchers are used to writing funding applications and going through a peer review process.

Critically – and this is not a framework condition – researchers are supported by research offices at their universities that are very experienced in assisting researchers in their funding applications. In addition, research offices know their own researchers, and the ‘shoulder-tapping’ and pre-filtering done by the research office in cooperation with institutes is important for success rates at the ERC.

## 4.2 NETHERLANDS

---

The following sections describe the corner stones of the Dutch research system, focusing on research performers and research funding in the SSH.

In the Netherlands, the most important research performers are Higher Education Institutes. There are two main types of regular higher education institutions, namely 14 research universities and 47 universities of applied sciences. The latter specialise in technical and vocational training, while the research universities focus on providing scientific training and conducting scientific research. Most universities in the Netherlands are active in SSH education and research.

Since 2002, the higher education system in the Netherlands has been structured along the Bologna Bachelor-Master-Doctoral degree system. There are 14 government-approved universities in the Netherlands. Thirteen of them focus heavily on research as well as education. One provides only education (the Open University). This combination ensures that every student is instructed in a research-intensive environment. The universities vary in size, with enrolments ranging from 6,000 to 30,000 students. Altogether, they have some 205,000 students.

Two important stakeholders in the Dutch research system are the Dutch Organisation for Scientific Research (NWO) as well as the Academy of Arts and Sciences (KNAW).

NWO is an independent administrative body and functions as a funding agency of the Ministry of Education. NWO has two councils directed to SSH research, one for the social sciences and one for the humanities. It also takes on the role of an umbrella organisation for research institutes. NWO has one institute in the area of humanities and social sciences, the Netherlands Institute for the Study of Crime and Law Enforcement (NSCR).

KNAW's main functions are assessing the quality of scientific research and providing a forum for the scientific world. The academy also takes on the role of an umbrella organisation for 17 research institutes that carry out basic and strategic research in various disciplines, among which 11 are in humanities and social sciences.

Furthermore, there are several national research programmes. The most important ones are the societal top institutes: a societal top institute combines excellent scientific research with active involvement in the most important issues facing society in certain sectors (e.g. pensions, ageing and retirement). They are virtual networks.<sup>17</sup>

#### 4.2.1 PARTICIPATION AND SUCCESS IN THE NETHERLANDS

Let's turn our attention to the participation and the success of SSH researches in den ERC context. Table 4.4 shows that the Netherlands is considerably more successful than Switzerland in mobilising its SSH researchers to submit a proposal to the ERC, both in the Starting Grant scheme and the Advanced Grants scheme. However, the Netherlands is not quite as successful as the UK (see Table 4.1). Dutch participation outscores Swiss participation by a factor of five in the case of Starting Grants and a factor of three in the case of Advanced Grants.

T 4.4: Normalised participation for the Netherlands and Switzerland

	Netherlands	Switzerland
Starting Grants	9.1	1.8
Advanced Grants	5.5	1.9

Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT, 2010: SSH graduates in the Higher Education sector, Head count.

<sup>17</sup> European Commission/DG-Research (ed.) (2012): METRIS Country Report, Social Sciences and Humanities in the Netherlands.

With regard to success rates (Table 4.5), the pattern looks slightly different. The Netherlands scores higher than Switzerland on Starting Grants (13.4% versus 7.8%), whereas the success rate of Advanced Grants is somewhat higher for Switzerland. However, this is not necessarily a good result for Switzerland as such this pattern does not indicate excellence among the younger generation of SSH researchers.

**T 4.5: Success rates for the UK and Switzerland**

	Netherlands	Switzerland
Starting Grants	13.4%	7.8%
Advanced Grants	11.3%	12.1%

Success rate: funded proposals in relation to evaluated proposals (ineligible or withdrawn proposals not taken into account). Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT.

#### ERC Grants by disciplines

There are no specific clusters of excellence in the social sciences in the Netherlands. Analysis shows that a variety of disciplines win Starting and Advanced Grants. The distribution of ERC Grants among social science disciplines fluctuates from year to year. This can be interpreted as a very good sign as it signals excellence across a wide spectrum of disciplines.

The situation is similar for Advanced Grants in the humanities. Looking at the distribution of granted proposals, the Advanced Grants are spread over all the panels, and there is no peak. Again, in terms of excellence, this can be considered a positive sign. With regard to the Starting Grants, there is a focus in SH4.<sup>18</sup> These grants are mostly in linguistics. Linguistics is a strong discipline in the Netherlands, and has always been so. Linguistics is also the most internationalised humanities discipline, with a long tradition in international cooperation.<sup>19</sup> There have also been a number of Starting Grants in history.

#### Female ERC Grantees

Shares of applications by female researchers are in the same order of magnitude in the Netherlands and Switzerland. In the case of Starting Grants, there are more funding applications by Dutch women researchers than by Swiss women researchers (37% versus 31%). In the case of Advanced Grants, it's the other way round.

**T 4.6 Share of applications by female researchers in the SSH**

	Netherlands	Switzerland
Starting Grants	37.0%	31.0%
Advanced Grants	22.0%	23.6%

Sources: E-CORDA, 3 March 2013.

<sup>18</sup> SH04 The Human Mind and its complexity: cognition, psychology, linguistics, philosophy and education.

<sup>19</sup> Of course, the situation has changed considerably in the last ten years, and nowadays all humanities disciplines are internationalised. This was not the case, for example, in history or literature ten years ago.

However, the big difference is in the share of ERC Grants held by female researchers. While none are held by women in Switzerland, the share is 35.7% (n = 15) for Starting Grants and 36.4% (n = 8) for Advanced Grants in the Netherlands, implying that the success rate of Dutch women is considerably higher in the Advanced Grants compared to their male counterparts.

Experts have the impression that female representation in the ERC follows more or less the ‘usual’ pattern: women are under-represented but not specifically in the SSH. There are no specific programmes to encourage women to apply for an ERC Grant.

Thematic programmes

Overall, thematic programmes accounts for about 50% of funding allocated by NWO while funding in response mode makes up the other half. Thematic programmes are not excellence orientated but have societal goals, with a focus on the needs of non-academic partners. Thematic programmes are in areas such as brain and cognition, social infrastructure, and social innovation. They are not reflected in ERC Grants won, as they are not excellence orientated.

#### 4.2.2 EXPLANATIONS FOR PARTICIPATION

In this section, we present the main explanations for the participation behaviour of Dutch SSH researchers with regard to the ERC. Why do Dutch SSH research submit funding applications to the ERC?

Pressure to apply for external funding

One of the reasons for the high participation of Dutch researchers in the ERC is that there is not very much money available at national level for the SSH. The science budget has been reduced over the years, and the SSH budget has always been low. So there is pressure for SSH researchers to apply for external funding, and they are encouraged to do so by their own faculties.

Winning external funding as a pre-requisite for an academic career

In all universities, winning a substantial amount of external money is a pre-requisite to get tenure or a 5-year-appointment. It does not have to be an ERC Grant but for the SSH, there are few funding options. As a result, it is either an ERC Grant or a grant from NWO’s excellence scheme Innovational Research Incentives Scheme (Veni, Vidi, Vici programme in Dutch). In the Veni, Vidi, Vici programme, however, there is little money for the SSH. In other words, researchers have a strong interest in getting a grant from ERC if they are pursuing an academic career.

According to experts, the interest researchers have in getting an ERC Grant should be enough to encourage them to apply for one. ‘Buying out’ from teaching, however, does not seem to be a motivation for applying for an ERC grant. In fact, most institutes in the Netherlands do not allow ERC grantees to withdraw completely from teaching.

#### 4.2.3 EXPLANATIONS FOR SUCCESS

The following factors are the main explanations for the success rate of Dutch SSH researchers in the ERC. Why do Dutch SSH researchers win ERC Grants?

Fierce national competition prepares researchers well

One of the reasons why Dutch researchers are so good at winning ERC Grants is that national competition is very fierce. For example, in the social sciences the success rate at NWO is 10%. This sharpens researchers' ability to write good proposals, preparing them well for an ERC proposal. All NWO proposals have to be written in English, including those in the domain of social sciences and humanities, so that they can be peer reviewed internationally.

In this context NWO's Innovational Research Incentives Scheme (Veni, Vidi, Vici)<sup>20</sup> plays a significant role. NWO has been running the Innovational Research Incentives Scheme since 2000. This prestigious scheme is an excellence-oriented scheme in response-mode very similar to the ERC. There is a large correlation between winning a national grant and an ERC Grant (the correlation is 75% for all disciplines). Often researchers win a Veni Grant (similar to Starting Grant) and later a Starting Grant, or a Vici Grant (similar to Advanced Grant) and later an Advanced Grant. Thus, researchers are used to writing excellence-orientated funding applications in a context of strong competition.

Professional university support structures

So-called 'talent classes' have been set up within universities to help (young) researchers write proposals to the Innovational Research Incentives Scheme and to prepare them for the interview. Such classes now exist in all universities. NWO also runs talent classes; it organises information days and teaches young researchers to write proposals and how to handle an interview. Talent classes are for all fields of sciences.

Similarly, all Dutch universities have set up support structures specifically dedicated to the ERC that offer help in writing an ERC proposal. A mentor, usually a senior researcher from the same institute, is selected for the applicant and guides them through the writing of the proposal. The university support structures also organise mock interviews.

'Shoulder-tapping' and pre-filtering

University support structures not only support applicants in their application, they also scout talented researchers and encourage them to apply for a grant from the ERC ('shoulder-tapping'). Support structure staff pre-filter people. For example, if researchers do not have an international CV, they are not encouraged to apply for an ERC Grant.

University institutes have a great interest in their staff winning an ERC Grant because such a Grant means money and reputation, a reputation that attracts talented people. So they are prepared to put money and effort into supporting ERC applicants. This means that the interests of researchers and institutes are aligned. Senior management is also giving the ERC more attention; it is often mentioned in policy papers.

<sup>20</sup> The Innovational Research Incentives Scheme offers personal grants to talented, creative researchers. The funding enables applicants to do their own line of research. This boosts innovative research and promotes mobility within scientific research institutes. Researchers receive a maximum of 250,000 euros for Veni, 800,000 euros for Vidi, and 1.5 million euros for Vici grants, see <http://www.nwo.nl/en/research-and-results/programmes/Talent+Scheme>.

High quality of SSH research

Last but not least, an important reason why researchers in the Netherlands are so successful in winning ERC Grants is that Dutch SSH research is of high quality, as testified by various rankings and bibliometric studies.<sup>21</sup> This goes hand in hand with the international orientation of the SSH in the Netherlands. There is a long tradition in international cooperation in the SSH, in the majority of disciplines, perhaps with the exception of law and local governance research.

#### 4.2.4 CONCLUSIONS

Talking to Dutch experts, one gets the impression of a very competitive research system. Indeed, a Swedish study underlines that resource scarcity has been a defining feature of Dutch science policy for a long time. However, the Netherlands seems to perform well despite relatively meagre resource inputs. In other words, a relatively meagre system has succeeded in rationalising its resources and using them for productive purposes.<sup>22</sup>

These framework conditions – tight budgets and consequent fierce competition – seem to steel SSH researchers for applying for an ERC Grant. They are used to writing funding applications under conditions of competition. In this context, the Dutch excellence-orientated Innovational Research Incentives Scheme is particularly important. The Innovational Research Incentives Scheme – running since 2000 – has prepared researchers well in writing funding application under competitive conditions, which explains the high success rate of Dutch ERC applications.

As in the UK, researchers are supported in their applications to the ERC by their universities. The universities also scout and encourage suitable candidates to submit a proposal to the ERC.

Finally, a decisive factor motivating Dutch researchers to apply for an ERC Grant is the importance of external funding – and thus ERC Grants – in researchers' career paths. In order to get tenure or a five-year appointment, a researcher needs to demonstrate that they can secure a substantial amount of external funding. As only two sources are available in the SSH – the Innovational Research Incentives Scheme run by NWO and ERC Grants – the importance of ERC Grants becomes immediately obvious.

### 4.3 AUSTRIA

---

In the following sections, we present the basic structure of the Austrian research sector, focusing on research performers and research funders in the SSH.

<sup>21</sup> There are eight Dutch universities ranked among the 25 best European universities in the field of social sciences and humanities, see CWTS Leiden Ranking 2012, <http://www.leidenranking.com/ranking>. The Netherlands ranks third after the U.S. and the UK, measured by the impact Dutch SSH publications have (2005-2008), cf. Staatssekretariat für Bildung und Forschung (2011): *Bibliometrische Untersuchung zur Forschung in der Schweiz 1981-2009*.

<sup>22</sup> Gunnar Öquist/Mats Benner (2012): *Fostering breakthrough research: a comparative study*, The Royal Swedish Agency of Science.

The most important research performing institutions in the social sciences and humanities (SSH) in Austria are the universities. There are 21 universities in Austria and eight of them do SSH research.

Six major Austrian public research organisations are active in SSH. These are the Academy of Sciences (ÖAW), the Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG), the Institute for Economic Studies (WIFO) and the Institute for Advanced Studies (IHS). Both the ÖAW and the LBG are umbrella organisations, while WIFO and HIS are individual research institutes. The two big industry-oriented research organisations (the Austrian Institute of Technology and Joanneum Research) both have one or two institutes with a focus on social sciences. Numerous small independent research institutes, some of them partly linked to universities, also perform SSH research.

According to a study commissioned in 2008 by the Austrian Council for Research and Technology, there are 272 university units in SSH, 36 units in the Academy of Sciences, 17 in the Ludwig Boltzmann Gesellschaft and 253 other units in other institutions.<sup>23</sup>

With regard to funding, the most important funding agency for SSH is the Austrian Science Fund (FWF) which finances basic research mainly on the basis of open tenders for research projects, but also via grants and structural programmes. The Austrian Research Promotion Agency (FFG) is mainly oriented towards industrial research, therefore, SSH is marginal in its funding portfolio. Approximately 20 percent of the Austrian Academy of Sciences' (ÖAW) budget goes to the SSH as core funding. The ÖAW also offers fellowship programmes for the promotion of highly qualified Austrian junior scientists, grants for interdisciplinary research teams within the SSH, as well as awards for outstanding scientific achievements in various areas of research. Finally, the Austrian National Bank also funds SSH research via its contribution to its Anniversary Fund.<sup>24</sup>

#### 4.3.1 PARTICIPATION AND SUCCESS IN AUSTRIA

Normalised participation rates (Table 4.7) for Austria and Switzerland are fairly similar, with participation of Swiss SSH researchers in the Advanced Grants somewhat higher. In other words, both countries mobilise their SSH researchers to submit a funding application to the ERC to a more or less equal extent.

T 4.7: Normalised participation for Austria and Switzerland

	Austria	Switzerland
Starting Grants	1.9	1.8
Advanced Grants	1.3	1.9

Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT, 2010: SSH graduates in the Higher Education sector, Head count.

<sup>23</sup> Kozeluh U. (2008): Struktur der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften in Österreich. Bericht im Auftrag des RFTE - Rat für Forschung und Technologieentwicklung.

<sup>24</sup> European Commission/DG-Research (ed) (2012): METRIS Country Report, Social Sciences and Humanities in Austria.

As for success rates, Austria's success rate is higher for Starting Grants, while Switzerland's is higher for Advanced Grants. Again, we can see that young Swiss researchers in the SSH do not perform as well as their counterparts in the UK, Austria or the Netherlands. This does not bode well for the future excellence of the SSH in Switzerland.

**T 4.8: Success rates for Austria and Switzerland**

	Austria	Switzerland
Starting Grants	13.6%	7.8%
Advanced Grants	6.7%	12.1%

Success rate: funded proposals in relation to evaluated proposals (ineligible or withdrawn proposals not taken into account). Sources: E-CORDA, 3 March 2013; EUROSTAT.

#### ERC Grants by disciplines

Out of 51 Starting Grants Austria has won in all disciplines, a total of ten Starting Grants are in the SSH (19.6%).<sup>25</sup> Five of them are in SH3<sup>26</sup>, in particular demography, and three in SH6.<sup>27</sup> Austrian-based researchers have won four Advanced Grants in the SSH (out of 32 Advanced Grants, 12.5%), two of them in SH4<sup>28</sup>, one in demography and one in history.

Looking at Starting Grants and Advanced Grants together, we see a particular pocket of excellence in demography. Demography is represented both at the Austrian Academy of Sciences (ÖAW) and the International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA). The cluster of excellence in demography goes back to the demographer Wolfgang Lutz who used to work at IIASA and now heads the Vienna Institute of Demography at the ÖAW and is one of the directors of the Wittgenstein Centre for Demography and Global Human Capital. This centre is jointly run by the ÖAW, IIASA and the Vienna University of Economics and Business Administration. ERC Grant holders used to belong to Wolfgang Lutz's research group.

#### Female ERC Grantees

Table 4.9 shows that the share of women researchers applying for a Starting Grant is slightly higher in Switzerland than in Austria (31% versus 26.7%). The pattern is similar for Advanced Grants if much more pronounced; the share of applications by female researchers in Austria for Advanced Grants is considerably lower than in Switzerland (7.7% compared to 23.6%). In other words, Austria mobilises its female researchers less well than Switzerland does.

<sup>25</sup> Date 26/7/2013.

<sup>26</sup> SH03: Environment and society: environmental studies, demography, social geography, urban and regional studies.

<sup>27</sup> SH06: The study of the human past: archaeology, history and memory.

<sup>28</sup> SH04: The Human Mind and its complexity: cognition, psychology, linguistics, philosophy and education.

## T 4.9 Share of applications by female researchers in the SSH

	Austria	Switzerland
Starting Grants	26.7%	31.0%
Advanced Grants	7.7%	23.6%

Sources: E-CORDA, 3 March 2013.

However, the big difference is that female researchers from Austria do win ERC Grants, while female researchers in Switzerland do not. The share of female Starting Grant holders in Austria is 37.5% (n = 3), and of Advance Grant holders 33.3% (n = 1)<sup>29</sup>. However, with such small numbers Austrian experts are reluctant to talk about success.<sup>30</sup>

## Funding priorities

Demography is not a FWF priority<sup>31</sup>, rather the ERC Grants have helped to create critical mass. Having said that, the FWF has awarded grants in demography, in particular to the Institute of Demography.

With regard to SH6, medieval studies are a priority in FWF in that there is Wittgenstein Award<sup>32</sup> and a Special Research Programme<sup>33</sup>. Classical studies are well represented in Austria and are also a FWF priority. For example, there are several START grants in classical studies.

## 4.3.2 EXPLANATIONS FOR PARTICIPATION

In the following section, we present the main factors explaining participation behaviour in Austria. Why do SSH researchers in Austria submit funding applications to the ERC?

## Pressure to apply for competitive funding

The pressure to acquire competitive funding is high in the SSH in Austria. This is an important incentive to submit a proposal to the ERC. More specifically, the ERC creates pressure within and between research organisations to apply for an ERC grant, not least because research organisations that have won ERC Grants advertise them.

<sup>29</sup> Percentages based on E-Corda data, 3 March 2013.

<sup>30</sup> Percentages change dramatically if one or two women win an ERC Grant. Indeed, based on figures from the end of July 2013, taking into account the 2013 call, of the 15 Austrian ERC grantees in the SSH, six are women (40%). Half of the ten Starting Grants have been won by women (50%), and one of the four SSH Advanced Grants has been won by a woman (25%).

<sup>31</sup> Not a priority in the sense that there is a thematic programme in this area. Rather, priority as a reflection of response-mode funding.

<sup>32</sup> The Wittgenstein Award is targeted to outstanding researchers from all disciplines and aims to provide researchers with a maximum of freedom and flexibility in carrying out their research work. It does so by providing funding of up to 1.5 million EUR for five years.

<sup>33</sup> The Special Research Programme (Spezialforschungsbereiche [SFB]) is targeted to research groups of all disciplines and aims to establish research networks on par with international standards through autonomous research concentration at a single university location (or multiple locations, subject to certain conditions) and to build extremely productive, tightly interconnected research establishments for long-term, generally interdisciplinary/multidisciplinary work on complex research topics. SFBs get funding for eight years, typically 1 million EUR p.a. They are similar to the Swiss NCCRs.

Generally, when an institute wins an ERC Grant, other institutes feel pressured to obtain an ERC Grant too.

Early independence as motivation

According to experts, the main motivations for researchers to obtain an ERC Grant are funding and independence. An ERC Starting Grant allows a researcher to be independent early. This is important in the Austrian context, where researchers generally obtain independence late.

Against the background of social scientists and humanities scholars generally having heavy teaching loads, buy out (or buy free) – i.e. a reduction in the teaching load as a result of winning an ERC Grant – may be a motivation for submitting a proposal, but experts do not think that this motivation is very significant.

Making ERC application mandatory when applying for START grant

The START programme was established by FWF in the 1990s. It aims to give researchers long-term financial security to plan their research and to build up or consolidate their own research groups, thereby qualifying for senior scientific positions. It is an excellence-orientated programme, targeting outstanding young researchers of any discipline. The START programme's success rate usually is between 10 and 12%.

When ERC Grants were introduced, it quickly became clear that the ERC Starting Grants were very similar to the START grants. The FWF dealt with this issue by deciding that each START applicant would also submit a proposal to the ERC; with a proposal identical in topic, research hypotheses and research questions. In practice, many START applicants also win an ERC Grant.<sup>34</sup>

While some experts believe that the general pressure to get competitive funding is more of an incentive to submit a proposal to the ERC, other think that there is a clear mobilisation effect of mandatorily linking a START application to an ERC application. For example, in the last START call in 2012 there was a peak in START applications which also resulted in a peak in ERC Starting Grant applications. This mobilisation effect was particularly important when the ERC was still young and not as well-known as it is now.

However, competitive funding may not always be the right instrument for the SSH, as many humanities scholars and social science researchers find it difficult to build up and manage a research group, as required by the ERC – but also by national programmes such as START, the Special Research Programme or Doctoral Programmes. This acts as a disincentive. As we have seen in the UK case study, this disincentive can be turned into an advantage if SSH researchers have experience in building up and managing research groups and know how to put together a proposal.

<sup>34</sup> The FWF and ERC make their funding decisions usually at about the same time. So if the START grantee also wins an ERC Grant, s/he will accept the ERC Grant and gets an additional research premium from the START programme. If a START grantee wins the ERC Grant one or two years later, s/he will accept the ERC Grant and may keep some of the money from the START grant.

Winning an ERC Grant as a pre-requisite for getting tenure

For some tenure track positions, individual university institutes or research groups have included provisions in the contract that the candidate has to win an ERC Starting Grant or a START Grant (or be invited to an interview, i.e. reach the second stage of the ERC application process, depending on the institute) to get tenure. However, such policies have not been formally implemented university-wide.

#### 4.3.3 EXPLANATIONS FOR SUCCESS

The following are the main factors explaining successful participation in the ERC. Why do researchers in Austria win ERC Grants?

Experience in writing funding applications

Experience in writing project proposals is an important success factor in winning an ERC Grant. This is true, of course, for all disciplines. Given that there is a fair amount of pressure on researchers to apply for external funding, researchers get early experience in writing funding applications.

Professional support structures

The European and International Programmes (EIP) division at the Austrian Research Promotion Agency (FFG) organises information events and trainings on the ERC and coaches ERC applicants. However, these services are not specifically targeted to the SSH. FFG also receives requests from universities to deliver tailor-made trainings and coaching of ERC applicants. The universities themselves have established research services, many of which approach potential ERC applicants and support them in the application process.

'Shoulder-tapping' and pre-filtering

Research organisations have developed a more pro-active strategy with regard to the ERC as ERC success is unanimously seen as a quality marker for research organisations across Europe.<sup>35</sup> This is reflected in the fact that 12 of the newly negotiated performance contracts between the Ministry of Science and Research and universities contain references (e.g. objectives) to the ERC.<sup>36</sup>

Universities and their research offices also scout and pre-select suitable applicants for ERC grants. For example, at the University of Vienna, the Rector's Office, together with the Research Office, selectively contacts professors who might qualify for an ERC Advanced Grant. The strategy is to have a few selected high-quality ERC applications rather than a mass of perhaps less qualified applications. With regard to Starting Grants, three approaches have emerged. First, interested researchers contact the Research Services directly. As FWF START applicants are required also to submit an ERC Starting Grant application, this happens fairly frequently. Second, some researchers (only in microbiology) are required to submit an ERC Starting Grant proposal and they tend to contact the Research Office directly too. Third, the Research Office ap-

<sup>35</sup> The ERC has also received more attention at policy level. Instigated by ERC President Helga Nowotny and the Austrian Federal Minister for Science and Research, the Ministry for Science and Research has established an ERC observation group, which meets three times a year.

<sup>36</sup> Valid between 2013–2015.

proaches potential applicants directly, or professors are asked whether they know someone who might want to come to the University of Vienna on an ERC Starting Grant.

#### 4.3.4 CONCLUSIONS

As in the other case studies, some of the reasons we have unearthed for the participation behaviour and success rates of Austrian SSH researchers are reasons that refer to framework conditions and cannot be transferred to Switzerland. The extent to which researchers in the SSH are under pressure to get competitive funding is a framework condition that critically impacts on researchers' propensity to submit an application to the ERC.

Of course, there are also interlinkages between framework conditions and more individual reasons. The high pressure to obtain competitive funding means that researchers will get early experience in writing funding applications, which is an important success factor for winning an ERC Grant.

Last but not least, an interesting example from the Austrian case study is the measure the FWF has taken to mobilise ERC participation – making an ERC application mandatory for researchers who submit an application to the excellence-orientated START programme. This has had a mobilising effect for ERC Starting Grants.

#### 4.4 RESULTS

---

We have looked into possible explanations for the participation behaviour and success rates with regard to ERC Grants in the UK, the Netherlands and Austria. Why do SSH researchers in the UK, the Netherlands and Austria submit funding applications to the ERC? And what factors explain the success rates in these countries? In our expert interviews, we have identified the following explanations:

- In all three countries, there is a fair amount of pressure on researchers to apply for external funding. As a consequence, many researchers are well trained in writing funding applications. While the former is an explanation for the high participation rate, the latter is an important success factor in winning an ERC Grant.
- All three countries have professionalised (university) support structures that assist researchers in writing ERC applications, and organise mock interviews once researchers are short-listed. Perhaps more importantly, university support structures 'shoulder-tap' and pre-filter potential ERC applicants, typically in cooperation with university institutes.
- In the *Netherlands*, getting a substantial amount of external funding is a prerequisite for getting tenure or a five-year appointment. In the SSH, this means either getting an ERC Grant or a grant from the Dutch excellence scheme 'Veni, vidi, vici' (Innovational Research Incentives Scheme). This of course is a huge incentive for SSH researchers to apply for an ERC grant. Similarly, in *Austria*, individual contracts may contain provisions that the candidate has to obtain an ERC Grant (or a START grant from the FWF excellence scheme) to get tenure. In Aus-

tria, however, this is not a formal or university-wide requirement. In the *UK*, external funding is essential for an academic career, as many posts depend on external funding.

- Both in the UK and the Netherlands SSH research is of very high quality, as testified by various rankings and bibliometric studies. Hence, the success in winning ERC grants is also a reflection of the excellent international standing of the two countries in the SSH. Having said that, the Swiss SSH do almost as well in rankings and bibliometric studies as the UK and Dutch SSH but they cannot translate the high research quality in the SSH into ERC Grants. Hence, the Swiss SSH appears to have a specific problem with the ERC that can only be explored in a Swiss context.
- Our analysis has shown that none of the countries we studied has a ‘gender problem’ of the scale the Swiss SSH have. While there may be some gender imbalances among ERC grantees, they mostly reflect gender imbalances in the disciplines in the specific countries. In the case of Austria, half of the holders of a Starting Grant are female but the numbers are too small to talk about a trend.

Eine erste Sichtung der verfügbaren Daten hat die Verantwortlichen des Schweizerischen Nationalfonds vermuten lassen, dass die Schweizer Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern bei den Grants des ERC im Vergleich mit den Forschenden anderer Bereiche sowie im internationalen Vergleich unterdurchschnittlich ist. Vor diesem Hintergrund ist die vorliegende Untersuchung drei Fragen nachgegangen. Zuerst wurde abgeklärt, ob sich die geäusserte Vermutung auch bei näherem Hinsehen bestätigen lässt. Dazu wurden die verfügbaren Statistiken hinsichtlich der Beteiligung und des Erfolgs der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC untersucht. Die Ergebnisse dieser Analyse sind in Abschnitt 5.1 zusammengefasst. Der zweite Abschnitt fasst die Erklärungen für die aktuelle Situation zusammen, wie sie sich aus den Gesprächen mit Expertinnen und Experten aus der Schweiz sowie aus Fallstudien zur Lage in Grossbritannien, in den Niederlanden und in Österreich ableiten lassen. Schliesslich formulieren wir ausgehend von den Ergebnissen der vorangehenden Abschnitte Empfehlungen, welche helfen könnten, die schweizerische Beteiligung von Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen an den Grants des ERC zu erhöhen.

### 5.1 PARTIZIPATION DER SCHWEIZER FORSCHENDEN

Wie präsentieren sich die Beteiligung und der Erfolg der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC?

Im Zeitraum von 2007 bis 2012 haben Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen 130 Anträge für Grants beim ERC eingereicht. Bis im September 2013 wurden sieben Starting Grants und zehn Advanced Grants bewilligt. Lediglich drei Grants beziehen sich auf geisteswissenschaftliche Arbeiten. Die restlichen Grants betreffen sozialwissenschaftliche Disziplinen wie Ökonomie, Psychologie, Politikwissenschaft und Soziologie. Bei der Verteilung der Grants auf die Universitäten, lässt sich eine Konzentration auf die Universitäten Zürich (fünf Grants) und Genf (drei Grants) erkennen. Forschende der Eidgenössischen Technischen Hochschulen in Zürich und Lausanne sowie der Universität Lausanne haben bisher je zwei Grants erhalten. Je ein Grant ging an die Universitäten in Neuenburg und Basel sowie an das Graduate Institute of International and Development Studies in Genf.

Der internationale Vergleich der Beteiligung der Schweizer Forschenden im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften zeigt, dass die Anzahl der eingereichten Gesuche aus Grossbritannien und den Niederlanden gemessen im Verhältnis zur Anzahl der Studierenden deutlich höher ist. Die Forscherinnen und Forscher im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften in Grossbritannien reichen rund zehn Mal mehr Anträge ein als ihre Schweizer Kolleginnen und Kollegen. Aus den Niederlanden stammen im Vergleich vier Mal mehr Anträge. In Österreich präsentiert sich die Situation ähnlich wie in der Schweiz.

Bei den Erfolgsquoten muss zwischen der Situation bezüglich der Starting Grants und jener hinsichtlich der Advanced Grants unterschieden werden. Während Schweizerin-

nen und Schweizer bei den Starting Grants im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften im internationalen Vergleich eher selten erfolgreich sind, zeigt sich für die Advanced Grants eine etwas andere Situation: Dort sind die Kolleginnen und Kollegen aus Grossbritannien zwar deutlich erfolgreicher, die Erfolgsquote der Schweizer bewegt sich jedoch auf ähnlichem Niveau wie jene der Niederländer/-innen. Im Vergleich mit Österreich ist die Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen bei den Advanced Grants deutlich höher.

Schweizer Forscherinnen interessieren sich vergleichbar häufig für Advanced Grants des ERC wie ihre Kolleginnen aus Grossbritannien und den Niederlanden. Der Anteil der Frauen, welche Anträge für Advanced Grants eingereicht haben, liegt damit höher als in Österreich. Bei den Starting Grants präsentiert sich die Situation etwas anders. Hier liegt der Anteil der weiblichen Gesuchstellenden aus der Schweiz tiefer als jener von Kolleginnen aus Grossbritannien und den Niederlanden und ist im Vergleich mit Österreich nur leicht höher. Erhebliche Differenzen gibt es dagegen bei den Erfolgsquoten von Anträgen, welche durch Frauen eingereicht worden sind. Während in Grossbritannien, den Niederlanden und Österreich rund ein Drittel der erhaltenen Grants auf die Erfolge von Frauen zurückzuführen sind, hat bisher noch keine einzige Forscherin aus der Schweiz einen Grant des ERC erhalten.

## 5.2 ERKLÄRUNGEN FÜR DIE TIEFE BETEILIGUNG

---

Wie lässt sich die im internationalen Vergleich tiefe Beteiligungs- und Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären?

Es hat sich gezeigt, dass die Schweizer Forschenden im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften ausreichend über die Grants des ERC informiert sind und bei administrativen Belangen bezüglich der Abwicklung der Gesuche angemessen unterstützt werden. Auch sprachliche Hürden können in der Regel nicht als Erklärung für die geringere Beteiligung der Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften verantwortlich gemacht werden. Hingegen liessen sich folgende fünf Gründe identifizieren, welche die vergleichsweise tiefe Beteiligungs- und Erfolgsquote der Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaften an den Grants des ERC erklären können:

- Erstens reichen Schweizer Forschende ihre Gesuche lieber in der Schweiz ein, weil sie das Verhältnis zwischen Aufwand und Ertrag günstiger beurteilen. Der Aufwand für das Einreichen von Gesuchen beim ERC wird von Schweizer Geistes- und Sozialwissenschaftlern/-innen nämlich deutlich höher eingestuft als der Aufwand für Gesuche an den Schweizerischen Nationalfonds. Zudem rechnen sich die Forscherinnen und Forscher bei den Gesuchen an den Schweizerischen Nationalfonds höhere Erfolgchancen aus. Neben der Abwägung zwischen Aufwand und Erfolgchancen spielen auch ein gewisser Respekt vor der Höhe der Forschungsgelder des ERC sowie den damit verbundenen Managementaufgaben eine Rolle.
- Zweitens wiesen etliche Gesprächspartner/-innen darauf hin, dass Forschende aufgrund der Forschungsförderung des Schweizerischen Nationalfonds und der Ressourcenausstattung der Universitäten nicht zwingend auf die Grants des ERC angewiesen sind. In diesem Zusammenhang steht auch die Vermutung, dass Schwei-

zer Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen weniger stark der nationalen und internationalen Konkurrenz um Fördermittel ausgesetzt sind als ihre ausländischen Kolleginnen und Kollegen. Sie haben daher weniger Erfahrungen im Formulieren von Projektanträgen, was dazu führt, dass allfällige Anträge an den ERC eher scheitern.

- Drittens können Schweizer Forschende, welche einen Grant erhalten haben, im Gegensatz zu ihren Kolleginnen und Kollegen im Ausland in der Regel von Seiten ihrer Universität weder von Beförderungen, speziellen finanziellen Anreizen oder Entlastungen von der Lehrtätigkeit profitieren. Sie erachten daher den Anreiz, sich für einen Grant des ERC zu bewerben, oftmals als geringer als ihre ausländischen Kolleginnen und Kollegen.
- Viertens sind junge Schweizer Forschende, welche das Potenzial für Grants des ERC haben, vielfach bereits an einer Universität etabliert. In dieser Situation bedeuten zusätzliche Mittel in Form eines ERC Grants zwar eine Steigerung der persönlichen Reputation, aber es bedeutet auch zusätzlichen Arbeits- und Koordinationsaufwand bei bereits sehr hoher Arbeitsbelastung.
- Fünftens zeigen die Fallstudien, dass es in den Vergleichsländern eine proaktive Förderung von potenziellen Kandidatinnen und Kandidaten für Grants des ERC gibt. Erfolgversprechende jüngere Forscherinnen und Forscher werden gezielt identifiziert und mittels speziellem Coaching oder Mentoring an die Grants des ERC und andere internationale Mittel der Forschungsförderung herangeführt.

### 5.3 EMPFEHLUNGEN

---

Insgesamt kommen wir zum Schluss, dass im Hinblick auf die Beteiligung und den Erfolg von Schweizer Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften insbesondere bei den Starting Grants des ERC Handlungsbedarf besteht. Die Tatsache, dass sich Schweizer Forschende im internationalen Vergleich verhältnismässig selten um diese Grants bemühen und dass die Erfolge der Teilnehmenden im internationalen Vergleich eher bescheiden sind, beurteilen wir im Hinblick auf den Nachwuchs von international anerkannten Schweizer Forscherinnen und Forschern im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften als kritisch. Was die Förderung von Frauen betrifft, sind wir dagegen der Ansicht, dass sich keine speziellen Massnahmen aufdrängen, Frauen sollten aber von den nachfolgend vorgeschlagenen Massnahmen besonders profitieren. Das Beispiel Österreich zeigt, dass auch mit verhältnismässig geringer Anzahl von Anträgen Forscherinnen eine angemessene Erfolgsquote erreichen können. Wenn es gelingt, die Anzahl der erfolgreichen Gesuche von Forschenden der Geistes- und Sozialwissenschaften aus der Schweiz zu erhöhen, wird sich vermutlich auch die Beteiligungs- und die Erfolgsquote von Frauen verbessern.

Welche Strategien schlagen wir vor, um die schweizerische Beteiligung der Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen an den Grants des ERC zu erhöhen?

#### Empfehlung 1: Gezielte Identifizierung und Förderung von potenziellen Forscherinnen und Forschern

Wir empfehlen dem Schweizerischen Nationalfonds, Forschende zu identifizieren, die potenzielle Antragstellende für Grants des ERC sind. Dabei soll ein besonderes Augenmerk auf weibliche Kandidierende gelegt werden.

Wir schlagen in diesem Zusammenhang vor, dass der Schweizerische Nationalfonds auf der Basis erfolgreicher nationaler Forschungsanträge potenzielle Antragstellende identifiziert und deren Namen den Forschungskommissionen der Universitäten zukommen lässt. Diese sollen dann die identifizierten Forscherinnen und Forscher direkt ansprechen und zur Formulierung eines ERC Antrags ermutigen. Rückmeldungen auf unsere Befragung machen deutlich, dass bereits die Tatsache, dass eine Forscherin oder ein Forscher als potenzielle ERC Kandidatin oder als potenzieller ERC Kandidat erkannt wird, motivierend wirken kann.

#### Empfehlung 2: Entlastung erfolgreicher Forschender durch die Universitäten

Wir schlagen vor, dass die Universitäten gezielt Anreize setzen, um etablierte junge Geistes- und Sozialwissenschaftler/-innen zu motivieren, sich an den Grants des ERC zu beteiligen. Der Schweizerische Nationalfonds soll die Rektorenkonferenz der Schweizer Universitäten auf die Problematik hinweisen und mögliche Entlastungen von ERC Grantees beantragen. Denkbar wäre zum Beispiel, dass ein Teil der Overheadkosten, welche der Universität im Zusammenhang mit dem eingeworbenen ERC Grant ausbezahlt wird, den Forschenden zur Verfügung gestellt oder für deren Entlastung von der Lehrtätigkeit eingesetzt wird. Wichtig ist, dass die potenziellen Antragstellenden im Voraus wissen, von welchen Entlastungen sie im Erfolgsfall profitieren werden. Nur so ist sichergestellt, dass der angestrebte Anreiz auch tatsächlich wirksam wird.

#### Empfehlung 3: Gezieltes Coachings von erfolgversprechenden Forscherinnen und Forschern

Wir empfehlen weiter, dass Euresearch gemeinsam mit den Universitäten die bisherigen Bemühungen für das Coaching von erfolgversprechenden jüngeren Forscherinnen und Forschern mit Blick auf die Einreichung von Gesuchen beim ERC weiterführt. Dazu gehören beispielsweise Interviewsimulationen und die Betreuung von jüngeren Forschenden durch erfahrene Forschende bei der Antragstellung. Die diesbezüglichen Anstrengungen und Bestrebungen insbesondere in Grossbritannien können als Vorbild dienen. Damit die potenziellen Antragstellerinnen und Antragsteller der Geistes- und Sozialwissenschaften diese Angebote auch wahrnehmen, ist es wichtig, dass sie gezielt und persönlich darauf hingewiesen werden (vgl. Empfehlung 1).

Bei dieser Massnahme sehen wir die Rolle des SNF vor allem in der Identifikation von erfolgversprechenden Antragstellenden. Schliesslich könnte der SNF die Initiative für einen regelmässigen Austausch von Informationen über potenzielle Antragstellende, die Unterstützung der Antragstellenden sowie den Stand der Anträge (Zusprachen, Ablehnungen) zwischen den Verantwortlichen von Euresearch, den Universitäten und dem SNF ergreifen.

Damit Forschende mehr Übung beim Verfassen von englischen Anträgen erhalten, könnte sich der SNF überlegen, geistes- und sozialwissenschaftliche Gesuche nur noch in englischer Sprache entgegenzunehmen.

Empfehlung 4: Klärung der Beziehung zwischen den Instrumenten der Karriereförderung des SNF und den Grants des ERC

Wir empfehlen dem Schweizerischen Nationalfonds, die Beziehung zwischen seinen Instrumenten der Karriereförderung, insbesondere Ambizione und SNF-Förderprofessuren, und den ERC Grants zu klären. Dabei kann das österreichische START-Programm, das von seinen Antragstellenden einen gleichzeitigen Antrag beim ERC verlangt, als Ausgangspunkt für die notwendige Klärung genommen werden. Grundsätzlich stehen wir aber der Verpflichtung zu Doppelanträgen skeptisch gegenüber. Wir denken insbesondere, dass ein solches Obligatorium nicht-intendierte Auswirkungen auf die nationalen Instrumente der Karriereförderung nach sich ziehen würde.

Empfehlung 5: Motivation und Unterstützung von Forschenden mit abgelehnten Grants zur Neueinreichung der Anträge

Beispiele zeigen, dass selbst erfolgreiche Forscherinnen und Forscher Gesuche auf verschiedenen nationalen und internationalen Ebenen mehrfach eingereicht haben, bis sie eine Förderung erhalten haben. Wir erachten es daher als wichtig, dass die Forschenden darin unterstützt werden, Lehren aus abgelehnten Anträgen zu ziehen. Wir schlagen vor, dass die Universitäten Forscherinnen und Forscher, welche die zweite Selektionsstufe der Antragstellung bei den ERC Grants erreicht (Interviews in Brüssel), aber keinen Grant erhalten haben, gezielt motivieren und unterstützen, damit sie ihr Gesuch verbessern und nochmals einreichen.

An initial look at the available data has led those responsible at the Swiss National Science Foundation to assume that the participation of Swiss researchers from the social sciences and humanities in ERC schemes is below-average compared to researchers in other fields as well as compared to other countries. Against this backdrop, the present study has examined three issues, in particular. Firstly, it clarified whether the initial assumption is confirmed by a closer look at the data. For this purpose, the study analysed the available statistics with regard to the participation and success of Swiss social sciences and humanities in the grant schemes of the ERC. The results of this analysis are summarised in section 5.1. The second section summarises the explanations of the current situation, which are based on interviews with experts from Switzerland as well as case studies shedding light on the situation in the United Kingdom, the Netherlands and Austria. Finally, taking the results of the previous sections as our starting point, we present a number of recommendations which could help to increase the participation of Swiss researchers from the social sciences and humanities in the grant schemes of the ERC.

### 6.1 PARTICIPATION OF SWISS RESEARCHERS

What is the situation with regard to the participation and success of Swiss social sciences and humanities in the ERC grant schemes?

Between 2007 and 2012, Swiss researchers from the social sciences and humanities submitted 130 applications for ERC grants. Seven Starting Grants and ten Advanced Grants had been approved by September 2013. Only three of these grants are related to research work in the humanities. The remaining grants concern disciplines in the social sciences such as economics, psychology, political sciences and sociology. A look at the distribution of grants across universities reveals a concentration in the University of Zurich (five grants) and in the University of Geneva (three grants). Researchers from the ETH Zurich and EPF Lausanne as well as the University of Lausanne have so far obtained two grants each. One grant each went to the universities of Neuchâtel and Basel as well as the Graduate Institute of International and Development Studies in Geneva.

If we compare the participation of Swiss researchers in the social sciences and humanities with other countries, we see that the number of applications submitted from the United Kingdom and the Netherlands is considerably higher in proportion to the number of students. UK researchers in the social sciences and humanities submit approximately ten times as many applications as their Swiss counterparts. The number of applications submitted from the Netherlands is four times higher. The situation in Austria is similar to the situation in Switzerland.

As far as the success rates are concerned, we need to make a distinction between the situation regarding Starting Grants and the situation regarding Advanced Grants. While the Swiss researchers in the social sciences and humanities seldom succeed in

acquiring Starting Grants compared to researchers from other countries, the situation is more positive for Advanced Grants: although competitors from the United Kingdom are clearly more successful here, the success rate of the Swiss is similar to that of the Dutch and considerably higher than that of the Austrians.

Swiss women researchers apply for Advanced Grants of the ERC approximately as frequently as their counterparts in the United Kingdom and the Netherlands. Hence the share of women who submit applications for Advanced Grants is higher than in Austria. The situation is different for Starting Grants. Here the share of women applicants from Switzerland is lower than in the United Kingdom and the Netherlands and is only marginally higher than in Austria. However, there are considerable differences in the success rates of applications submitted by women. Whereas approximately one-thirds of the obtained Starting and Advanced Grants go to women in the Netherlands and Austria, not a single woman researcher from Switzerland has so far won an ERC grant.

## 6.2 EXPLANATIONS FOR THE LOW PARTICIPATION

---

How can the low participation and success rate of Swiss researchers in the social sciences and humanities compared to other countries be explained?

We have found that Swiss researchers in the social sciences and humanities are sufficiently informed about the ERC grants and given adequate administrative support when submitting their applications. In general, language barriers cannot be held responsible for the low participation of Swiss researchers in the social sciences and humanities either. However, this study has been able to identify five reasons which may be able to explain why Swiss researchers in the social sciences and humanities have such a low participation and success rate when it comes to ERC grants:

- First, Swiss researchers prefer to submit their applications in Switzerland, because they consider that it takes less time and effort in relation to the benefits that they reap. Swiss researchers in the social sciences and humanities consider the effort needed to submit grants to the ERC as significantly higher than the effort needed for applications to the Swiss National Science Foundation. In addition, the researchers estimate that their chances of success are better at the Swiss National Science Foundation. Alongside the consideration of effort and chances of success, the researchers are also very conscious of the high amounts of research money granted by the ERC and the related management tasks.
- Second, many of the interviewed experts pointed out that Swiss researchers are not necessarily dependent on ERC grants due to the research funding activities of the Swiss National Science Foundation and the resources available at universities. This is linked to the assumption that there is less national and international competition for Swiss researchers in the social sciences and humanities than for their counterparts abroad. They are therefore less experienced when it comes to writing project proposals and, as a consequence, their proposals to the ERC tend to be less likely to be successful.

- Third, Swiss researchers who have received an ERC grant generally do not benefit from promotions, special financial incentives or a reduction in teaching duties at their universities, in contrast to researcher's abroad. For them the incentive to apply for an ERC grant is often smaller than for their foreign counterparts.
- Fourth, young Swiss researchers with the potential to win ERC grants are often already well-established at a university. In such situations additional funds in the form of an ERC grant enhance the researchers personal reputation, but they also mean more work and coordination activities in addition to what is already a very heavy workload.
- Fifth, the case studies show that candidates for ERC grants are actively supported in the countries mentioned above. Promising young researchers are identified, coached and mentored to successfully apply for ERC grants and other international research funding.

### 6.3 RECOMMENDATIONS

---

All in all, we have come to the conclusion that action is needed with regard to the participation and success of Swiss researchers in the social sciences and humanities, particularly for ERC Starting Grants. In view of the upcoming generation of researchers in the social sciences and humanities and their need to gain international recognition, we consider it problematic that Swiss researchers relatively seldom apply for these grants and are only moderately successful in obtaining them compared to researchers in other countries. We do not propose any special measures with regard to the promotion of women; however the measures recommended below are expected to benefit women in particular. Austria is an example of a country where women researchers can attain an adequate success rate despite a relatively low number of applications. If the number of successful applications from researchers in the social sciences and humanities can indeed be increased, the participation and success rate of women will presumably rise at the same time.

What strategies do we propose to encourage more Swiss researchers from the social sciences and humanities to participate in ERC funding schemes?

Recommendation 1: targeted identification and funding of potential researchers

We recommend that the Swiss National Science Foundation identify researchers who are potential applicants for ERC grants. Attention should be paid particularly to female candidates.

In this context, we propose that the Swiss National Science Foundation identify potential applicants based on successful national research proposals and forward their names to the Research Commissions at the universities. The Research Commissions should then approach the researchers and encourage them to submit an application to the ERC. Responses to our study have clearly shown that being identified as a potential ERC candidate has a motivating effect on researchers to apply for an ERC grant.

Recommendation 2: have the universities reduce the workloads of successful researchers

We propose that the universities create specific incentives to motivate young researchers in the social sciences and humanities to participate in ERC schemes. The Swiss National Science Foundation should bring the matter to the attention of the Rectors' Conference of the Swiss Universities and request benefits for ERC grantees. For instance, a portion of the overhead costs paid to the university in connection with the obtained ERC grant might conceivably be made available to the researchers or used in a way that would release them from teaching duties. It is important for the potential applicants to be aware in advance of the benefits they would enjoy if they are successful. This alone would guarantee that the desired incentive is indeed effective.

Recommendation 3: targeted coaching of promising researchers

We also recommend that Euresearch and the universities continue the coaching of promising young researchers with a view to the submission of applications to the ERC. This would include mock interviews and experienced researchers supporting young researchers when the latter submit applications. The efforts to this end in the United Kingdom, in particular, may serve as a model. To ensure that potential applicants from the social sciences and humanities do indeed apply, they should be personally made aware of the ERC grant schemes (see Recommendation 1).

With regard to this measure, in our view the SNSF's role is primarily to identify promising applicants. The SNSF could initiate regular exchanges of information on potential applicants, the support of applicants and the status of the applications (approvals, rejections) between Euresearch, the universities and the SNSF.

The SNSF might also consider accepting applications in the social sciences and humanities only in English so that researchers are able to practise writing applications in English.

Recommendation 4: clarifying the links between the career funding schemes of the SNSF and the ERC grants

We recommend that the Swiss National Science Foundation clarify the links between its career funding schemes, particularly Ambizione and SNSF professorships, and the ERC grants. The Austrian START programme could serve as a starting point for such clarifications: applicants applying to this programme are obliged to submit an application to the ERC at the same time. In principle, however, we are skeptical with regard to the obligation to submit duplicate applications as this could have unintended impacts on the national career funding schemes.

Recommendation 5: motivation and support of researchers with rejected grants so they they re-submit

Examples have shown that even successful researchers have submitted applications more than once to different national and international funding schemes before receiving funding. We therefore think it is important for researchers to receive support in drawing lessons from the rejected applications. We propose that the universities specifically motivate and support researchers who reached the second evaluation stage for

ERC grants (interview in Brussels), but did not obtain the grant in the end, so that they have the opportunity to improve and resubmit their application.

## ANHANG

## A I BEFRAGTE PERSONEN IN DER SCHWEIZ

- Axhausen Kay, Institut für Verkehrsplanung und Transportsysteme (IVT), ETH Zürich
- Bacchetta Philippe, Département d'économétrie et d'économie politique, Université de Lausanne
- Bernauer Thomas, Internationale Beziehungen (Politikwissenschaft), ETH Zürich
- Buchmann Marlis, Soziologisches Institut, Universität Zürich
- Clivaz Claire, Institut romand des sciences bibliques (IRSB), Université de Lausanne
- Cogato Lanza Elena, Laboratoire de construction et conservation, École Polytechnique Fédérale de Lausanne
- de Ribaupiere Anik, Faculté de psychologie et des sciences de l'éducation, Université de Genève
- Epiney Astrid, Rechtswissenschaftliche Fakultät, Universität Freiburg
- Failing Susanne, Leitung Euresearch, Universität Bern
- Häusermann Silja, Institut für Politikwissenschaft, Universität Zürich
- Honegger Matthieu, Institut d'archéologie, Université de Neuchâtel
- Kamber Kurt, Leitung International Grants und Euresearch, Universität Basel
- Keller Agatha, Leiterin EU Grants Access, ETH Zürich und Universität Zürich
- Knoch Daria, Fakultät für Psychologie, Universität Basel
- Lalive Rafael, Département d'économétrie et d'économie politique, Université de Lausanne
- Leimgruber Matthieu, Paul Bairoch Institute of Economic History, Université de Genève
- Merlo Paola, Département de linguistique, Université de Genève
- Moreillon Philippe, Vice-recteur, Université de Lausanne
- Schmutzler Armin, Sozialökonomisches Institut, Universität Zürich
- Schneider Regina, National Contact Point SSH, SiS, Security, Legal & Financial Euresearch Head Office
- Thönig Mathias, Département d'économétrie et d'économie politique, Université de Lausanne
- Tune David, EU Project Mentor, Universität Freiburg
- Victoria-Feser Maria-Pia, Faculté des sciences économiques et sociales, Université de Genève
- Weddigen Tristan, Kunsthistorisches Institut, Universität Zürich
- Zuberbühler Klaus Martin, Institut de Biologie, Université de Neuchâtel

## A2 BEFRAGTE PERSONEN IM AUSLAND

---

### A 2.1 GROSSBRITANNIEN

---

Alsop Adrian, Director for Research, Partnerships and International, Economic and Social Research Council (ESRC)

Llewellyn Mark, Director of Research, Arts and Humanities Research Council (AHRC)

Ricketts Ed, European Advisor, UK Research Office (UKRO)

Shaw Jo, Dean of Research and Deputy Head of College of Humanities and Social Science at the University of Edinburgh

### A 2.2 NIEDERLANDE

---

Bos Annemarie, Managing director Humanities, Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO)

van Kessel Renée, Managing director Social Sciences, Netherlands Organisation for Scientific Research (NWO)

Verhoeven Esther, National Contact Point for ERC, NL Agency

### A 2.3 ÖSTERREICH

---

Huber Ylva, National Contact Point ERC, Austrian Research Promotion Agency (FFG)/Division International and European Programmes (EIP), ERC observation group

Leiner Martina, ERC programme delegate, Federal Ministry of Science and Research (BMWF), ERC observation group

Mandl Mario, Programme Manager, Austrian Science Fund (FWF)

Reckling Falk, Department Head Social Sciences and Humanities, Austrian Science Fund (FWF)

Wolfgang Neurath, Federal Ministry of Science and Research (BMWF), ERC observation group

## IMPRESSUM

---

### WEITERE INFORMATIONEN

#### INTERFACE

Politikstudien Forschung Beratung

Seidenhofstr. 12

CH-6003 Luzern

Tel +41 (0)41 226 04 26

[www.interface-politikstudien.ch](http://www.interface-politikstudien.ch)

#### TECHNOLIS

Technopolis group Austria

Rudolfsplatz 12/11

A-1010 Wien

Tel. +43 664 884 67985

[www.technopolis-group.com](http://www.technopolis-group.com)

### PROJEKTREFERENZ

Luzern, 5. Dezember 2013

Projektnummer: P13-39