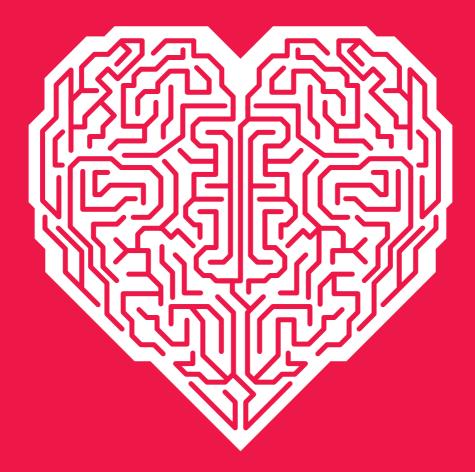
ZUR BEDEUTUNG VON SOZIALER INNOVATION IN WISSENSCHAFT UND PRAXIS



WESHALB SOZIALE INNOVATIONEN
IN GESELLSCHAFT UND WIRTSCHAFT WICHTIGER WERDEN
UND WIE DER SNF DAZU BEITRAGEN KANN,
DAS THEMA IN DER SCHWEIZ ZU POSITIONIEREN.

WEB FOR INTERDISCIPLINARY RESEARCH & EXPERTISE

ZUR BEDEUTUNG VON SOZIALER INNOVATION IN WISSENSCHAFT UND PRAXIS

WESHALB SOZIALE INNOVATIONEN
IN GESELLSCHAFT UND WIRTSCHAFT WICHTIGER WERDEN
UND WIE DER SNF DAZU BEITRAGEN KANN,
DAS THEMA IN DER SCHWEIZ ZU POSITIONIEREN.

Von Nicholas Bornstein, Stefan Pabst & Stephan Sigrist

ZUSAMMEN-FASSUNG

Soziale Innovationen erweitern das vorherrschende Innovationsverständnis. Technologische Neuerungen und ein damit einhergehender Markterfolg scheinen immer weniger in der Lage zu sein, die Herausforderungen unserer Zeit zu bewältigen – neue Lösungsmodelle sind gefragt. Hier setzen soziale Innovationen an, was dazu führt, dass sie vermehrt Aufmerksamkeit aus Wissenschaft, Politik, Zivilgesellschaft aber auch aus der Wirtschaft erhalten. Klimawandel, demographische Veränderungen und die zunehmende Digitalisierung der Lebenswelt sind einige Beispiele, denen heute mit sozialen Innovationen begegnet wird. Soziale Innovationen unterscheiden sich von technologischen Innovationen vor allem darin, dass sie statt der Etablierung eines neuen Produkts auf dem Markt einen Wandel der gesellschaftlichen Verhaltensweisen herbeizuführen versuchen.

Die Sozialwissenschaften erforschen soziale Innovation als wesentliches Lösungsmodell innerhalb sozialer Systeme seit den frühen 1980er-Jahren. Im Zentrum der wissenschaftlichen Forschung stehen die Fragen wie soziale Innovation definiert werden kann und welche Ziele mit einer sozialen Innovation erreicht werden sollen. Doch scheinen diese Fragen auch heute noch einer abschliessenden Antwort zu harren.

In diesem Bericht analysiert der Think Tank W.I.R.E. auf Basis von Literatur- und Webrecherchen, Experteninterviews und einem Workshop das Thema soziale Innovation. Dabei geht der Forschungsbericht der Frage nach, was die heutige und zukünftige Bedeutung von sozialer Innovation ist und was in der Schweiz unternommen werden könnte, um das Thema zu etablieren. Eine zentrale Erkenntnis ist, dass trotz steigender internationaler Bedeutung auf der Ebene von Politik, Wirtschaft und Wissenschaft die Betätigung mit dem Thema in der Schweiz nur schwach ausgeprägt ist.

Aus diesem Grund und angesichts der Dynamik der internationalen Forschung hat W.I.R.E. Handlungsempfehlungen für den SNF entwickelt, die das Ziel verfolgen, die Schweizer Wissenschaftslandschaft für das Thema soziale Innovation zu sensibilisieren, angemessene Strukturen für die wissenschaftliche Forschung zu etablieren und nachhaltige Infrastrukturen zu implementieren.

Die zentralen Handlungsbereiche können wie folgt zusammengefasst werden:

PUBLIZIEREN

Studien zu sozialer Innovation im Auftrag des SNF könnten die wissenschaftlichen Grundlagen für künftige Forschungsprojekte erarbeiten. Die Studien müssten eine Begriffsklärung vornehmen und Ziele für mögliche wissenschaftliche Impulsprogramme oder einen NFP identifizieren.

VERNETZEN

Die Vernetzung der Forschungsgemeinschaft in der Schweiz ist ausschlaggebend für die erfolgreiche Etablierung des Gegenstands. Der SNF sollte beim Aufbau eines Interessenverbands Unterstützung leisten und den Anschluss an internationale Förderprogramme begünstigen.

INSTITUTIONALISIEREN

Als langfristige Ziele sollte die Entwicklung eines Studiengangs und die Gründung eines Kompetenzzentrums zu sozialer Innovation mit Hilfe des SNF angeregt werden.

PREFACE

Prof. Dr. Georg von Krogh

Society faces a variety of challenges that cannot be easily met by traditional approaches. Ageing, the rising demands for healthcare, climate change, reduction of energy consumption, sustainable agriculture, or bridging the digital divide, come to mind. Neither classical instruments of government nor pure market solutions in isolation may suffice to solve such complex issues. Moreover, civil society often lacks the required resources to develop some promising ideas and solutions on a large scale. Against this background, it is interesting to observe that stakeholders worldwide (institutions, companies or independent organisations) join forces in initiatives to develop and bring new solutions where urgent and impactful needs emerge. The multidimensional and integrative processes describing such initiatives are often labeled as "social innovations".

Although the term of social innovation is very much in vogue, there is very little consensus about its meaning. No definition is universally accepted given that the term is used in a variety of ways, adopting elements from multiple theories and perspectives. For instance, it remains a contested issue whether all innovations that tackle social problems or meet social needs can be considered "social innovations", given that they are not necessary social both in their ends and in their means. We also lack solid economic understanding of the efficiency of social innovation. There is no clear-cut analysis available on the real benefits social innovation may offer to society. Without doubt, given the current state of debate there we need for more theory and research to move the social innovation from a loosely defined term into a solid and substantial body of scientific knowledge.

While social innovations may be distinct from technological innovations regarding their purpose and objectives, a concept of social innovation may be grounded in the academic literature on innovation. In this manner the concept can benefit from prior studies of technological innovation, including incentives to innovate, processes, organisation structure and -culture, and paths to commercialization. Please recall that firms have learned over years how to bring new products and services successfully the market. I think these methods and mechanisms can be of great value to, and perhaps inspire work in the social field.

The examples of social innovations offered by its proponents are very diverse ranging from social media diffusion, the development of reinsertion center for persons with disabilities, distance learning, to car-sharing. We need to study and learn in detail from these examples how social innovation happens and how it can be supported. This poses that we are also sensitive to adopt research designs that may fit the phenomenon.

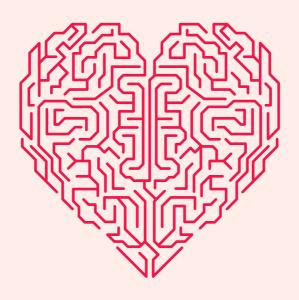
To conclude, social innovation is a popular term, perhaps an emerging concept that deserves the attention of policy makers, managers, and researches. It may promise to help us solve important challenges in society. By joint efforts, we may develop better understanding of how social institutions and other stakeholders can bring new and useful ideas to their users. The current report made by W.I.R.E. is very timely given that research on social innovation in Switzerland is in its infancy and that measures to support and develop a community of interest around the concept may be examined in more detail.

GEORG VON KROGH is a Professor at ETH Zurich and holds the Chair of Strategic Management and Innovation. He is also a member of the National Research Council of the Swiss National Science Foundation (SNF), and holds a honorary position as Research Fellow at Judge Business School, University of Cambridge. He specializes in competitive strategy, technological innovation, and knowledge management. He has conducted research in several industries including financial services, media, computer software and hardware, life-sciences, and consumer goods. Prof. von Krogh has also consulted on strategy and trained executives for companies in Asia, Europe, and the USA. He has experience from being a board- or advisory board member of various companies and NGOs, including PricewaterhouseCoopers in Switzerland, Swiss Bank Corporation (UBS), and the SKAT Foundation. He is an Editorial Board member of various journals including the Academy of Management Journal, Organization Studies, European Management Review, MIT Sloan Management Review and Long Range Planning.

ENGLISH EXECUTIVE SUMMARY

ON THE SIGNIFICANCE OF SOCIAL INNOVATION FOR RESEARCH AND PRACTICE

WHY SOCIAL INNOVATIONS ARE BECOMING MORE IMPORTANT IN SOCIETY AND BUSINESS AND HOW THE SNSF CAN PLAY A ROLE IN POSITIONING THIS TOPIC WITHIN SWITZERLAND.



1. INTRODUCTION

Innovations are an important driver of the economy. They stimulate the movement of goods, create jobs in research and development and offer opportunities for investment. The things we refer to as innovative are generally novel products and technologies that establish themselves in the market, thereby generating added value.

The early 21st century is distinguished by an awareness of global challenges. They include the rapidly increasing world population, regional conflicts, the future of energy production, an ever-widening gap between the rich and the poor and, last but not least, the future of healthcare.

There is a growing view that other approaches are needed alongside the natural and technical sciences as a basis for successful innovation. For this reason, the topic of social innovation has attracted increasing attention during the past years.

2. CURRENT STATE OF RESEARCH

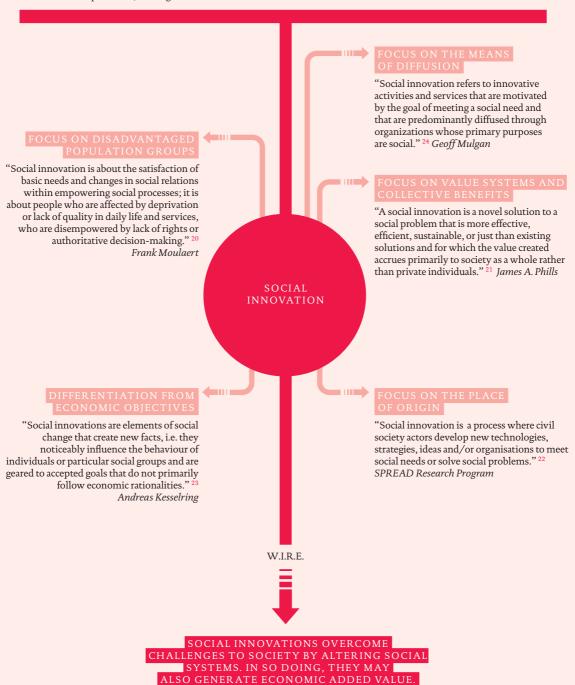
Social innovations differ from technological innovations mainly in that they explicitly pursue changes to societal practices and attach less importance to establishing a new product in the market.

Although the term has rapidly gained currency, no universal definition of social innovation has come to be widely accepted yet. There is still no consensus among researchers on the precise social and economic significance of social innovation, or on the conditions necessary for the creation, practical development and diffusion of social innovation. The definitions prevalent in science and in the practical realm are thus also extremely heterogeneous; FIG. 1 gives an overview of existing definitions.

Social innovation is becoming increasingly important at European level. It is a central theme of the ten-year strategy of the European Union "Europe 2020", which puts a special emphasis on the topic of innovation (Innovation Union). In the EU funding programme "Horizon 2020", EUR 4.3 billion in funds are earmarked for the areas social innovation, integration and secure societies. The European Commission had already funded 29 research projects addressing the topic of social innovation through the Framework Programmes for Research FP6 and FP7.

FIG. 1: OVERVIEW OF SELECTED DEFINITIONS OF SOCIAL INNOVATION

The definitions differ with regard to the demarcation between social and technological innovation, the reference to values, the economic implications, the origin and the manner of diffusion.



3. SOCIAL INNOVATION IN SWITZERLAND

The topic of social innovation is also becoming increasingly important in Switzerland, both in the practical realm and in the higher education sector. The University of Applied Sciences and Arts Northwestern Switzerland FHNW offers a Master of Arts in Social Work which focuses on social innovation, and the Lucerne University of Applied Sciences and Arts runs an interdisciplinary module called "sociallab".

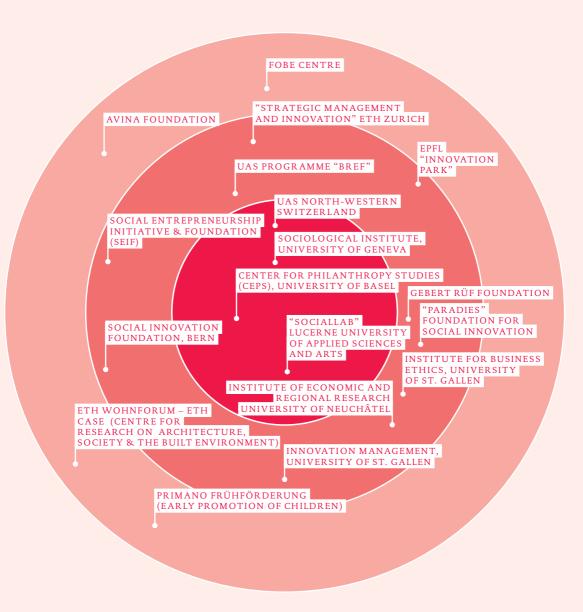
Both courses of study focus on the application or practical development of social innovations.

At university level, two Swiss research institutions are exploring social innovation as a research topic: the Center for Philanthropy Studies (ceps) of the University of Basel and the Sociological Institute of the University of Geneva, which is participating in the international research network Wilco. The network's objective is the comparative assessment of the impacts of social innovations on cohesion in local social systems.

In the area of basic research, individual aspects of social innovation are often studied implicitly, without the concept playing a key role as an object of investigation. This observation also applies to Switzerland, where the University of St. Gallen maintains a field of research called "Innovation Management" or the ETH Zurich a chair of "Strategic Management and Innovation". FIG. 2 offers an overview of the different activities being carried out in Switzerland in the areas of research, philanthropic foundations and practice-oriented application.

Switzerland has never seen a government funding programme that puts an emphasis on social innovation, something that is currently being done at the European level with Horizon 2020, for example. It is also noticeable that, apart from the University of Geneva, no sociological institute is involved in international research projects.

FIG. 2: OVERVIEW OF SWISS ACTORS IN SOCIAL INNOVATION



SOCIAL INNOVATION IS THE MAIN FOCUS

SOCIAL INNOVATION IS PART OF THE RESEARCH AND PRACTICE ACTIVITIES

LOOSELY LINKED TO SOCIAL INNOVATION

4. THESES

Social innovation is regarded as an up and coming area of research. The number of academic publications is rising continually and it is also attracting increasing attention from politicians and the business environment. However, the topic's potential for research and society does not seem to have been exploited so far. In order to establish the future relevance of the topic, the following five theses shed light on possible developments, opportunities and risks in the area of social innovation in the near future.

Social innovation will become more significant due to changes in society (new possibilities of participation, demographic development). However, in order to prevent social innovation from becoming an all-purpose concept, we need to distinguish it clearly from other kinds of innovation.

Social innovation can revitalise the social sciences, as the latter could actively participate in developing new ideas alongside their traditional role as accompanying research.

However, fundamentally positivist attitudes with regard to the feasibility and reproducibility of social change need to be critically examined.

Social innovation can play a part in bringing the technical sciences more closely into line with social goals. On the other hand, social innovation must not be monopolised by the STEM fields.

As social innovations tend to pursue societal goals, they can encourage constructive debates about values and the desirability of specific developments. There is still the risk of the debates being dominated by existing ideologies, however.

The topic of social innovation has the potential to redefine the boundaries between theory and practice within scientific research. Due to the ethical dimension of social innovations, the reorientation requires that researchers take a critical look at their own role.

5. RECOMMENDATIONS

The SNSF has various means at its disposal to put the topic of social innovation in Switzerland on the scientific agenda and promote it institutionally. FIG. 3 shows the different measures, arranged according to the three strategic areas.

SHORT-TERM MEASURES (2015/2016) SENSITISE

1 HOLDING OF A CONFERENCE

The aims of the conference are to develop theoretical knowledge about social innovation, contribute to establishing a network consisting of researchers and practitioners in Switzerland, and enable exchanges with international actors.

PREPARE COMMUNICATION ACTIVITIES

Alongside classic information material such as brochures and a website, the use of social media as well as promotion of the topic in the alumni networks of higher education institutions would also be in line with the objectives.

IDENTIFY FUNDAMENTAL PRINCIPLES

The fundamental study should narrow down the topic in line with the situation in Switzerland, define concepts and identify objectives of the potential NRP or of the scientific programme designed to stimulate research on social innovation.

MEDIUM-TERM MEASURES (2017-2020) ESTABLISH

4 ESTABLISHING A COMMUNITY IN SWITZERLAND An association or an interest group would promote discourse in Switzerland and could provide the actors with expert advice and organisational support.

5 FACILITATE INTERNATIONAL NETWORKING

A link-up with European funding programmes (Horizon 2020) as well as with international consortia would help to establish social innovation in Switzerland in the long term.

SUPPORT TRANSLATIONAL RESEARCH

The central idea is to complement use-inspired basic research in project funding by funding a further year after expiry of the SNSF grant (add-on). During the additional year, the focus would lie on the development of "proofs of concept".

LAUNCH NRP

Owing to the interdisciplinary nature of social innovation and the relevance of knowledge transfer to the practical realm, the topic is particularly well-suited for an NRP. However, as its institutional integration is still very weak, no impetus for a corresponding NRP can be expected from the administration as yet. As an alternative to an NRP, a scientific programme to stimulate research on social innovation ("special initiatives") would allow the universities to actively influence the choice of topics for funding schemes. This would present another means of putting social innovation on the agenda for potential research funding.

ASSURE QUALITY CONTROL

The practice-oriented nature of this topic implies that persons from the practical realm should gain access to SNSF funding. For this reason, the list of criteria for the applicants would need to be adapted - while maintaining high standards in research funding at the same time.

LONG-TERM MEASURES (AS OF 2020) IMPLEMENT

DEVELOP COURSE OF STUDIES

The aim would be to develop the theory of social innovation, educate recognised experts and devise suitable means and instruments to facilitate knowledge transfer.

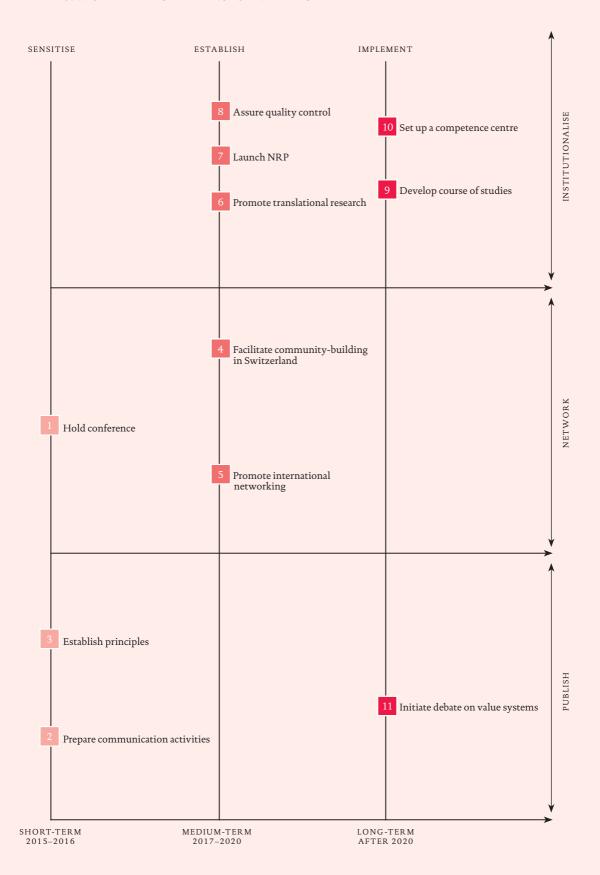
SET UP A CENTRE OF COMPETENCE

The centre could be modelled along the lines of the Collegium Helveticum of the ETH Zurich and the University of Zurich; this entails equal funding and decision-making structures.

11 INITIATE A DEBATE ON VALUE SYSTEMS

In order to gain a comprehensive understanding of socially desirable attitudes and values and the changes affecting them, a debate on societal value systems should be fostered among representatives of various scientific disciplines and actors from civil society, business and politics.

FIG. 3: OVERVIEW OF THE PROPOSED MEASURES



5. CONCLUSION

As a research field, social innovation has attracted a great deal of attention in the past 20 years. It is believed that social innovation can help in identifying more effective means of mastering social challenges and in creating economic added value at the same time. The analysis conducted by W.I.R.E. shows that social innovation will play a more significant role in the practical realm in the future. Accordingly, the social sciences must continue their efforts to develop and promote a widely accepted theory. In addition, research in this field could enable the social sciences to redefine their role within the public discourse on socially relevant topics.

It is now up to Switzerland to intensify its research on social innovation and ensure that it can keep step with the international research community. In this context, the task of the Swiss funding agencies, particularly the SNSF, would be to sensitise researchers to this topic and to establish structures for the sustainable networking of researchers and practitioners.



INHALTS-VERZEICHNIS

1. EINLEITUNG Seite 19



- 1.1. PROJEKTAUFTRAG UND PROJEKTZIELE
- 1.2. VORGEHEN

2. STAND DER FORSCHUNG | Seite 28



- 2.1. SOZIALE INNOVATION ENTWICKELT SICH INNERHALB DER SOZIAL-WISSENSCHAFTEN ZU EINEM ANERKANNTEN FORSCHUNGSBEREICH
- 2.2. FORSCHUNG ZU SOZIALER INNOVATION VERSUCHT, DEN ENGEN TECHNOLOGISCHEN FOKUS DES INNOVATIONSVERSTÄNDNISSES AUFZUBRECHEN
- 2.3. DIE FÜLLE VON DEFINITIONEN ERSCHWERT BISLANG EIN ALLGEMEINGÜLTIGES VERSTÄNDNIS
- 2.4. AUF EUROPÄISCHER EBENE WURDEN 14 ZENTRALE FORSCHUNGSBEREICHE IDENTIFIZIERT. DIE AUCH FÜR DIE SCHWEIZ WEGWEISEND SIND
- 2.5. DIE SOZIALE INNOVATIONS-SPIDER ERMÖGLICHT EINE CHARAKTERISIERUNG SOZIALER INNOVATIONEN ANHAND VON FÜNF ZENTRALEN DIMENSIONEN
- 2.6. DIE VIELFALT VON BEISPIELEN VON SOZIALEN INNOVATIONEN AUS DER PRAXIS IST EIN ABBILD DER HETEROGENITÄT DER DEFINITORISCHEN LANDSCHAFT

3. WISSENSCHAFTLICHE AKTEURE IN DER SCHWEIZ Seite 46 UND INTERNATIONAL

- 3.1. SOZIALE INNOVATION WIRD WELTWEIT GELEHRT UND ERFORSCHT - JEDOCH MIT EINER STARKEN PRAXISORIENTIERUNG
- 3.2. IN DER SCHWEIZ FEHLT AUF UNIVERSITÄRER EBENE EINE INSTITUTIONALISIERTE HER ANGEHENSWEISE AN DAS THEMA

4. HER AUSFORDERUNGEN DER GEGENWART Seite 56

5. THESEN Seite 60

6. HANDLUNGSEMPFEHLUNGEN FÜR DEN SNF

7. AUSBLICK & SCHLUSSWORT Seite 74

EINLEITUNG

Innovation ist grundlegend für den wirtschaftlichen wie auch gesellschaftlichen Fortschritt. Neben technischen Problemlösungen rücken gegenwärtig vermehrt Lösungen für gesamtgesellschaftliche Herausforderungen in den Fokus, die nicht auf der Erfindung und Verbreitung von Produkten und Prozessen beruhen. Diese sozialen Innovationen erfahren heute mehr denn je die Aufmerksamkeit der Zivilgesellschaft und von Entscheidungsträgern.

Innovationen sind ein wichtiger Motor der Marktwirtschaft. Sie stimulieren den Warenverkehr, schaffen Arbeitsplätze in Forschung und Entwicklung und bieten Raum für Investitionsvorhaben. Die Dinge, die wir als innovativ bezeichnen, sind in der Regel neuartige Produkte und Technologien, die sich im Markt verbreiten und somit Wertschöpfung generieren. Sie sind nicht nur neu, sondern sie unterscheiden sich ausserordentlich von früheren Produkten und befriedigen Bedürfnisse besser als ihre Vorgänger. Innovation gilt als Grundlage für Wachstum, Fortschritt und Wohlstand.

Die Gegenwart im frühen 21. Jahrhundert ist geprägt von einem Bewusstsein für globale Herausforderungen; dazu gehören eine rasant wachsende Weltbevölkerung, regionale Konflikte, die Zukunft der Energiegewinnung, eine grösser werdende Schere zwischen armen und reichen Menschen und nicht zuletzt die Zukunft der Gesundheit der Menschen. Zudem haben die Krisen im Wirtschafts- und Finanzsektor die Überzeugung relativiert, dass Wohlstand und Gleichheit in der Gesellschaft allein durch wirtschaftliches Wachstum erreicht werden können.

Die gegenwärtigen Herausforderungen verändern unsere Haltung gegenüber dem vorherrschenden, stark technologisch geprägten Innovationsparadigma. Es verbreitet sich die Meinung, dass neben den Natur- und Technikwissenschaften als Basis erfolgreicher Innovationen andere Lösungsansätze zum Einsatz kommen müssen.

Aus diesem Grund erfährt das Thema soziale Innovation in den vergangenen Jahren immer grössere Beachtung: Hochschulen entwickeln Forschungsabteilungen, Stiftungen und Think Tanks widmen sich dem Thema und staatliche Institutionen fördern die Erforschung und die Entwicklung sozialer Innovationen. Doch bleibt der Begriff schwer greifbar und wird sehr unterschiedlich verwendet.

Soziale Innovationen unterscheiden sich von technologischen Innovationen vor allem darin, dass sie explizit gesellschaftliche Ziele verfolgen und weniger ein neues Produkt auf dem Markt etablieren wollen. Auch wenn der Begriff soziale Innovation noch nicht Teil der Alltagssprache geworden ist, so verbreitet er sich rasant und global.

Im Auftrag des Schweizerischen Nationalfonds (SNF) analysiert dieser Forschungsbericht das Thema soziale Innovation und evaluiert die Bedeutung für den Wissenschaftsstandort Schweiz. Der Bericht verbindet die Ergebnisse von Literatur- und Webrecherchen, die Erkenntnisse aus Interviews mit Experten aus Wissenschaft und Praxis und die Resultate eines interdisziplinären Workshops.

Im ersten Teil wird der Begriff von seinen Ursprüngen in den 1970er Jahren bis zu den gegenwärtigen Forschungsfragen erläutert. Es folgt die systematische Beurteilung der Schweizer Hochschulaktivitäten im internationalen Vergleich. Der Bericht schliesst mit Handlungsempfehlungen für den SNF, deren verbindendes Ziel die nachhaltige Etablierung des Forschungsbereichs soziale Innovation in der Schweiz ist.

Diese Forschungsarbeit wäre nicht möglich gewesen ohne die tatkräftige Unterstützung und Mitwirkung der verschiedenen Experten, Forscher und Personen aus der Praxis. Ihnen sei an dieser Stelle herzlich gedankt für ihre Zeit und ihr Engagement.

«INNOVATION MUSS BREITER ALS NUR TECHNOLOGISCH
DEFINIERT UND GEFÖRDERT WERDEN. HIER SETZT DIE
SOZIALE INNOVATION AN, SIE KANN NUTZEN FÜR DIE GESAMTGESELLSCHAFT, DAS BILDUNGSWESEN ODER AUCH FÜR
DAS SOZIALWESEN BRINGEN.»

PROJEKTAUFTRAG & PROJEKTZIELE

Der SNF möchte für die Formulierung des nächsten Mehrjahresprogrammes 2017–2020 die Bedürfnisse der Schweizer Forschungsgemeinschaft im Bereich soziale Innovation identifizieren. Basierend auf dieser Grundlage sollen allfällige Fördermassnahmen im Mehrjahresprogramm definiert werden.

W.I.R.E. versteht sich als Denkfabrik an der Schnittstelle von Wissenschaft und Praxis. Der Bericht besitzt daher auch einen Praxisbezug, um die Grenzen für ein Engagement des SNF bestimmen zu können.

Folgende Ziele leiteten das Vorgehen von W.I.R.E.:



VORGEHEN & ZEITPLAN

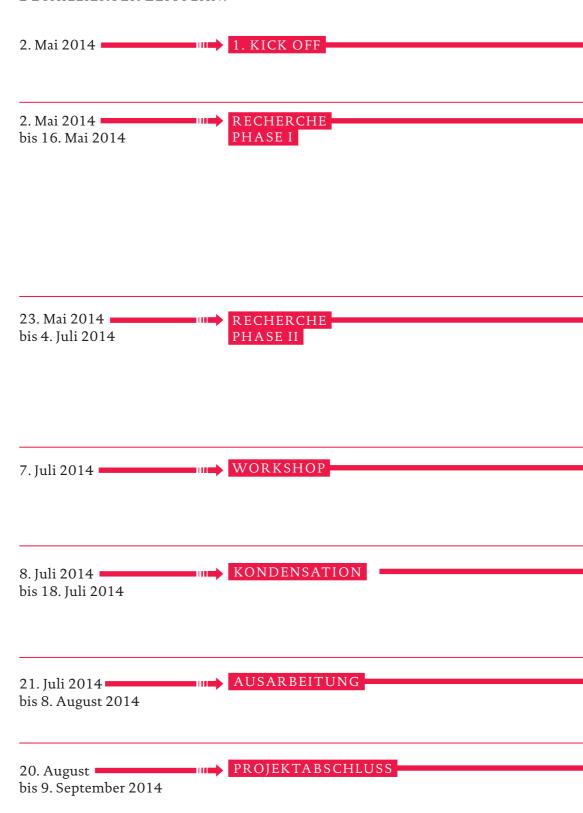
Um dem Thema soziale Innovation gerecht zu werden, wurde der Forschungsbericht in mehreren Stufen entwickelt.

Die Deskrecherche umfasste neben der Sichtung der sozialwissenschaftlichen Literatur auch die Verortung des Themas innerhalb der Innovationsforschung. Ein Überblick über die internationale Forschungsgemeinschaft wurde massgeblich über eine Webrecherche und mittels Projektdokumentationen von Forschungsverbünden entwickelt. Um die Relevanz auf europäischer Ebene einzuschätzen, wurden insbesondere die Forschungsrahmenprogramme FP6, FP7 und das EU-Förderprogramm Horizon 2020 untersucht.

Ergänzend wurden zehn Interviews mit Schweizer und internationalen Experten geführt. Besondere Beachtung erfuhr dabei die Repräsentativität der Akteure, die aus Hochschulforschung im Grundlagen- und Anwendungsbereich und auch aus der Praxis ausgewählt wurden. Abschliesend wurde ein Workshop mit Akteuren aus Praxis und Wissenschaft sowie Exponenten des SNF durchgeführt.

Die Resultate der einzelnen Schritte sind in den vorliegenden Bericht eingeflossen.

DETAILLIERTER ZEITPLAN:





BEFRAGTE EXPERTEN:

DIPL. ING. FH THOMAS BACHOFNER Generalsekretär der Rektorenkonferenz der Fachhochschulen der Schweiz (KFH)

DR. DAVID N. BRESCH Experte für Nachhaltigkeit und Klima

DR. PHIL. PHILIPP EGGER Direktor der Gebert Rüf Stiftung, Basel

PROF. DR. GERD FOLKERS Direktor des Collegium Helveticum von ETH Zürich und Universität Zürich

PROF. DR. OLIVER GASSMANN Professor für Innovationsmanagement, Universität St. Gallen

PROF. DR. JOSEF HOCHGERNER Wissenschaftlicher Leiter am Zentrum für Soziale Innovation (ZSI), Wien

PROF. JOHANNA MAIR Hewlett Foundation Visiting Scholar, Center on Philanthropy and Civil Society Stanford University

DR. MARTIN MÜLLER Förderbereichspräsident KTI Enabling Sciences

RETO RINGGER CEO, Globalance Bank

PROF. DR. GEORG VON SCHNURBEIN Direktor des Center for Philanthropy Studies (CEPS), Universität Basel

WORKSHOP TEILNEHMER:

STEFFEN BETHMANN

Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Center for Philanthropy Studies (CEPS), Universität Basel.

JUDITH ELLENS

Gründerin der Organisation «eaternity» für klimafreundliche Ernährung

PROF. DR. JÜRGEN HOWALDT Sozialforschungsstelle Dortmund (SFS)

PROF. MARIANA CHRISTEN JAKOB

Gründerin und Geschäftsführerin «social entrepreneurship initiative & foundation» seif, Zürich

DR. INGRID KISSLING-NÄF

SNF, Abteilungsleiterin Sozial- und Geisteswissenschaften

PROF. GEORG VON KROGH

Inhaber des Lehrstuhls für Strategisches Management und Innovation an der ETH Zürich, Mitglied des SNF-Forschungsrats

DR. LIONEL PERINI

SNF, Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Abteilung Sozial- und Geisteswissenschaften

DR. RETO SCHNEIDER

Leiter Emerging Risk der Swiss Re

PROF. DR. GEORG VON SCHNURBEIN

Direktor des Center for Philanthropy Studies (CEPS), Universität Basel

PROF. OLA SÖDERSTRÖM

Professor für Sozialgeographie, Universität Neuchâtel, Mitglied des SNF-Forschungsrats

2

STAND DER FORSCHUNG

Die Sozialwissenschaften beschäftigen sich zunehmend mit dem Thema soziale Innovation. Das bestehende Innovationsparadigma, das sich auf die Erfindung, Herstellung und Verbreitung von Technologien und Produkten konzentriert, wird durch soziale Innovation weiterentwickelt. Gesellschaftlicher Wandel gewinnt als Ziel neuer Ideen an Bedeutung.

SOZIALE INNOVATION ENTWICKELT SICH INNERHALB DER SOZIALWISSENSCHAFTEN ZU EINEM ANERKANNTEN FORSCHUNGSBEREICH

Forschung, Politik, soziale Bewegungen und Unternehmen nehmen sich seit geraumer Zeit dem Begriff «Soziale Innovation» an. Während die theoretische Aufarbeitung vor allem in den Sozialwissenschaften vorangetrieben wird, profitieren auch Unternehmer von der Verbreitung neuer sozialer Praktiken, um gewinnbringende Ideen zu etablieren. Sogar auf höchster politischer Ebene wird soziale Innovation thematisiert: Die amerikanische Regierung gründete im Jahr 2009 das «Office of Social Innovation and Civic Participation», das zum Ziel hat, neue Lösungen für bestehende Probleme zu finden und dabei auf Wissen in den Gemeinschaften zurückgreifen soll – von Non-Profit Organisationen, über Stiftungen und Wohltätigkeitsorganisationen bis hin zur öffentlichen Verwaltung und dem Privatsektor. Auch die Europäische Kommission betont in ihrer 2020-Initiative «Innovation Union» ausdrücklich soziale Innovation als Motor für eine nachhaltige Entwicklung.

Trotz diesen Entwicklungen und der raschen Verbreitung des Begriffs hat sich jedoch bislang kein allgemeingültiges Verständnis von sozialer Innovation durchgesetzt. Zum einen wurde der Begriff in der sozialwissenschaftlichen Forschung über lange Zeit eher als Nische betrachtet und zum anderen wird soziale Innovation heute als Label für verschiedene gesellschaftliche Veränderungen verwendet, ohne dass dabei einer exakten Definition entsprochen wird. In der Forschung besteht bislang keine Einigkeit darüber, was genau die gesellschaftliche und wirtschaftliche Bedeutung von sozialer Innovation ist oder auch welche Bedingungen zur Entstehung, praktischen Entwicklung und Verbreitung von sozialen Innovationen notwendig sind. Es existieren heterogene Ansätze, um soziale Innovationen von sozialem Wandel im Allgemeinen und von anderen Formen der Innovation im Speziellen abzugrenzen.¹

In den vergangenen drei Jahrzehnten war die sozialwissenschaftliche Forschung darum bemüht, den Begriff einzugrenzen; zwei Fragen standen und stehen dabei im Mittelpunkt:

Was ist eine soziale Innovation?

Welche Kriterien ergeben sich aus der jeweiligen Definition, um etwas als soziale Innovation zu bezeichnen?

FORSCHUNG ZU SOZIALER INNOVATION VERSUCHT, DEN ENGEN TECHNOLOGISCHEN FOKUS DES INNOVATIONSVERSTÄNDNISSES AUFZUBRECHEN

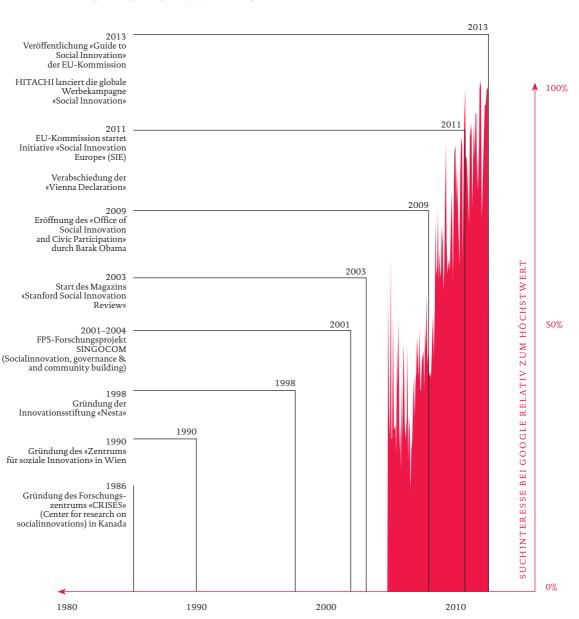
Am Anfang der innovationsrelevanten Forschung steht die klassische Innovationsforschung mit ihrem Fokus auf technologische Inventionen und deren Durchsetzung und Verbreitung im Markt. Als einer ihrer Begründer gilt Joseph Schumpeter. Seine Untersuchungen zu Beginn des 20. Jahrhunderts nehmen den Unternehmer, dessen Erfindungen, die Veränderung der Produktionsmittel und die erfolgreiche Markteinführung eines Produkts in den Fokus. Obwohl Schumpeter durchaus auf Veränderungen innerhalb einer Gesellschaft eingeht (Kultur, Kunst, Politik, etc.), die eine erfolgreiche Innovation bedingen, konzentrieren sich die ökonomische Literatur und die Wirtschaftswissenschaften im Anschluss an Schumpeter stark auf technologische Innovationen und deren unternehmensinterne Bedingungen. Die Innovationsforschung innerhalb der Sozialwissenschaften versucht, den ökonomischen Fokus aufzubrechen und die sozialen Voraussetzungen und Folgeerscheinungen von neuen Produkten, Geschäftsmodellen und Technologien besser zu verstehen.

Der Begriff soziale Innovation wurde erstmals 1970 von James Taylor verwendet, der die Entwicklung kleiner Gemeinden in Kansas (USA) untersuchte. In Europa wurden die heterogenen Studenten- und Arbeiterbewegungen der 1960er- und 70er-Jahre von sympathisierenden Beobachtern als soziale Innovation bezeichnet, ohne dass der Begriff danach weiter verfolgt wurde. Rückblickend wurden häufig Ideen aus linken und sozialistischen Milieus als sozial innovativ gedeutet, was auch dazu beigetragen hat, dass das Phänomen relativ lange vernachlässigt wurde und in marktwirtschaftlichen Kreisen erst spät erörtert wurde.²

Erste theoretische Überlegungen entwickelte der Management-Forscher Peter Drucker in den 1980er-Jahren. Er grenzte soziale Innovationen von Reformprozessen und von Revolutionen ab. Für Drucker waren soziale Innovationen eine Möglichkeit, traditionelle Werte und Gewohnheiten für neue Ziele einzusetzen. Zudem war er der Überzeugung, dass erfolgreiche Geschäftsideen mehr auf sozialen Innovationen als auf neuer Technologie beruhen: «we need social innovation more than we need technological innovation.»³

Dennoch wurde bis in die 1990er-Jahre im Wissenschaftsbetrieb relativ wenig zu sozialer Innovation geforscht und veröffentlicht. Es scheint sich aber ein Wandel abzuzeichnen: Seit zwanzig Jahren steigt die Zahl der Veröffentlichungen stetig, auf theoretischer Ebene werden Definitionen des Begriffs erarbeitet und das Thema entwickelt sich zu einem eigenen Forschungsbereich (ABB. 1).

ABB. 1: WICHTIGE AKTIVITÄTEN VON SOZIALER INNOVATION VON 1980 BIS HEUTE



DIE FÜLLE VON DEFINITIONEN ERSCHWERT BISLANG EIN ALLGEMEINGÜLTIGES VERSTÄNDNIS

Definitorisch wurde schon relativ früh versucht, dem Begriff klarere Konturen zu verleihen und Kriterien festzulegen, was eine soziale Innovation ausmacht. Bereits 1984 betonte ein Bericht der Vereinten Nationen (UN), dass der Weg zu einer Definition für soziale Innovation von verschiedenen Fragestellungen ausgehen kann: ⁴

- Wer kann soziale Innovation machen?
- Wie macht man soziale Innovation?
- Was alles kann eine soziale Innovation sein?

Damit wurde klar, dass die Frage des Urhebers, der Mittel und des Zwecks von sozialen Innovationen im Zentrum der Überlegungen stehen müssten. Doch obwohl diese Eingrenzung der Fragestellungen deutlich macht, dass eine Fokussierung nötig war, zeigt sich in der zeitgenössischen Literatur doch klar, dass einerseits die einzelnen Definitionen sehr heterogen sind, andererseits ebenso die Kategorisierungen der unterschiedlichen Definitionen nicht eindeutig sind.

Gemeinsam ist allen Definitionen, dass durch eine soziale Innovation sozialer Wandel, d.h. eine Veränderung der gesellschaftlichen Praktiken stattfindet. Die Fragen wer die Veränderung anstossen kann, wie sie stattfindet und was für Mittel in Frage kommen, sind damit noch nicht berührt.

Im deutschsprachigen Raum befasste sich Wolfgang Zapf bereits Ende der 1980er-Jahre mit der Gestalt und den Anwendungsbereichen sozialer Innovationen. Er betrachtete weniger das wie sondern eher das was und entwickelte in sieben Punkten einen Überblick thematischer Bereiche, in denen soziale Innovation stattfinden kann. Diese Bereiche leitete er wiederum aus unterschiedlichen Forschungsbereichen ab 5 :

- Organisationsveränderungen innerhalb eines Unternehmens (Betriebswirtschaft)
- Neue Dienstleistungen (Berufsforschung)
- Kombination von Ausrüstung und Dienstleistungen zur Lösung sozialer Probleme (Sozialtechnologien)
- Selbsterzeugte soziale Erfindungen (Aktionsforschung)
- Politische Innovation (Politologie)
- Neue Muster der Bedürfnisbefriedigung (Fokus auf Verteilungsfragen)
- Neue Lebensstile (Kulturwissenschaften)

Zapf versuchte, soziale Innovation als autonomen Forschungsbereich innerhalb der Sozialwissenschaften zu etablieren, was ihm zu diesem Zeitpunkt jedoch nicht gelang.⁶

Gleichzeitig wurde die Forschung weiter vorangetrieben – so ist in der neueren wissenschaftlichen Forschung Frank Moulaert hervorzuheben. Er identifiziert vier sozialwissenschaftliche Forschungsbereiche, in denen soziale Innovationen behandelt werden und er präzisiert die Potentiale, die soziale Innovation im jeweiligen Anwendungsbereich besitzen⁷:

- Soziale Innovation kann das soziale Kapital verbessern, um effektivere Arbeitsprozesse zu etablieren. (Management- und Organisationsforschung)
- Soziale Innovation kann ökonomischen Erfolg mit sozialer und umweltbewusster Entwicklung koppeln.
 (Soziale Ökonomie, Nachhaltigkeitsforschung)
- Soziale Innovation kann Kunst und Kreativität zu einem zentralen Bestandteil sozialer Interaktion werden lassen. (Kreativitätsforschung)
- Regionalstudien und lokale Entwicklungsprojekte zu sozialer Innovation können helfen, Wohlfahrtssysteme neu zu gestalten. (Forschung zu regionalen Entwicklungsprozessen)

In Abgrenzung zum klassischen Innovationsbegriff von Schumpeter entwickelt Joseph Hochgerner vom Zentrum für Soziale Innovation in Wien (ZSI) eine Definition, die Produkte und Technologien lediglich als Mittel zulässt. Daneben treten für ihn die dringenden Aufgaben innerhalb sozialer Strukturen ins Zentrum: «Soziale Innovationen sind neue Praktiken zur Bewältigung gesellschaftlicher Herausforderungen, die von betroffenen Personen, Gruppen und Organisationen angenommen und genutzt werden.»⁸

Einen dezidiert analytischen Zugang liefert Jürgen Howaldt von der Sozialstelle der Universität Dortmund: «Eine soziale Innovation ist eine von bestimmten Akteuren bzw. Akteurskonstellationen ausgehende intentionale, zielgerichtete Neukombination bzw. Neukonfiguration von sozialen Praktiken in bestimmten Handlungsfeldern, bzw. sozialen Kontexten, mit dem Ziel, Probleme oder Bedürfnisse besser zu lösen bzw. zu befriedigen, als es auf der Grundlage etablierter Praktiken möglich ist.» ⁹

Auch hier spielt die Zieldimension eine Rolle, zentral ist jedoch der Anspruch zu erklären, was über Veränderungen sozialer Praktiken gesagt werden kann. Howaldt plädiert somit für die Entwicklung eines neuen soziologischen Innovationsparadigmas, das die technologische Fokussierung neu überdenkt.

Im angelsächsischen Raum ist Geoff Mulgan, der Leiter von Nesta, einer britischen Innovationsstiftung, hervorzuheben. Er formulierte seinerseits eine ergänzende, ja gar konträre Position: auch in seiner Definition spielt der Bezug zu Technologie eine Rolle, ist jedoch vollkommen anderer Art. Mulgan versteht soziale Innovation eher als Korrektiv bzw. Kompensation zu technologischen Innovationen. Zudem betont er das Ungleichgewicht im Bereich der Forschung: «Yet there is a remarkable dearth of serious analysis of how social innovation is done and how it can be supported. This is mirrored by the lack of attention paid to social innovation. Vast amounts of money are spent on innovation to meet both real and imagined consumer demands (...). And no country has a serious strategy for social innovation comparable to strategies for innovation in business and technology.» ¹⁰

Es stellt sich aus den Ausführungen die Frage, was «sozial» im jeweiligen Kontext bedeuten kann oder soll. Eine Abgrenzung zwischen normativem und nicht-normativem Gebrauch scheint der Vielfalt nicht gerecht zu werden: «[One can use] social to describe very different things: social motivations or intentions, the social sector as a legal category, social problems and social impacts.»¹¹ Es scheint zudem wenig zielführend, normative Ziele als definitorische Abgrenzung für soziale Innovationen zu gebrauchen. Auch technologische Innovationen können gesellschaftliche Ziele erreichen und Veränderungen sozialer Praktiken herbeiführen. Erst durch technologi-

schen Fortschritt konnten beispielsweise Motorfahrzeuge hergestellt werden, die die individuelle Mobilität für die breite Bevölkerung ermöglichten.

Tatsächlich sind soziale Innovationen denkbar, die kein normatives Ziel besitzen. Soziale Innovationen können z.B. ein Vehikel sein, um andere Innovationen erfolgreich zu etablieren. ¹² Damit ist die soziale Innovation selbst wertfrei und dennoch besteht ein indirekter Zusammenhang mit den sozialen Auswirkungen der ermöglichten Innovation.

Wird «sozial» aber normativ verwendet, dann bezieht es sich auf kollektive in Abgrenzung zu individuellen Bedürfnissen: «Sozial im Sinne sozial wünschenswerter, an gesellschaftlich hochbesetzten Werten bzw. an gesellschaftlicher Verantwortung ausgerichteten Veränderungen.» ¹³ Dennoch, es bleibt zu bedenken, dass ein Kollektiv kaum die Gesamtheit einer Gesellschaft abbildet und sich damit gerade Wertvorstellungen voneinander unterscheiden und verhandelbar sind. Die «ethische[n] Einstellung gegenüber sozialer Gerechtigkeit» ¹⁴ ist entscheidend, ob etwas als sozial oder nicht-sozial bewertet wird. So könnte soziale Inklusion, d.h. Teilhabe an der Gesellschaft als Zielsystem sozialer Innovation fungieren. Die gleichgeschlechtliche Ehe wäre hierfür als Beispiel zu nennen, sie wird bekanntermassen aber nicht von allen gesellschaftlichen Gruppen gutgeheissen. ¹⁵

Neben der Frage der Wertbezogenheit rückt mit der Gewinnorientierung ein anderer Aspekt in den Fokus, der in der Forschung und Praxis von sozialer Innovation kontrovers behandelt wird. Während die Profitorientierung in der klassischen Innovationsforschung integraler Bestandteil des Konzepts ist, existieren im Bereich der sozialen Innovation unterschiedliche Auffassungen darüber, ob die ökonomische Komponente Teil von sozialer Innovation ist. Klassische Innovationen werden unter anderem an ihrem Markterfolg und an der gesellschaftlichen Akzeptanz gemessen. Soziale Innovationen können auch von wirtschaftlichem Ertrag begleitet sein, jedoch ist der Gewinn eine Folge und nicht die primäre Zielsetzung der sozialen Innovation. Soziale Innovationen können dennoch nicht auf den Non-Profit Bereich beschränkt und in Abgrenzung zur Marktwirtschaft definiert werden. Gerade wenn die soziale Innovation mit der Einführung eines Produktes verknüpft ist, wie z.B. bei Navigationshilfen für sehbehinderte Menschen, können Profite entstehen – und dennoch handelt es sich um eine soziale Innovation, da gesellschaftliche Teilhabe für benachteiligte Menschen das Ziel war. 16

Soziale Innovationen sind zudem eng mit dem Dienstleistungssektor verknüpft, dessen wirtschaftliche Bedeutung im Informationszeitalter weiter zunimmt. Als Beispiel entwickelt sich CarSharing zu einer profitablen Dienstleistung, dessen Grundlage nicht die Entwicklung technischer Produkte, sondern die Verbreitung neuer Nutzungsgewohnheiten ist. Über den Erfolg neuer Dienstleistungen entscheiden immer weniger neue Produkte und deren effiziente Produktion, sondern zunehmend veränderte Verhaltensweisen, Normen und Werte. Soziale Innovationen zielen auf diese Veränderungen und liefern damit zunehmend die Grundlage für die wirtschaftliche Dynamik von Unternehmen, Regionen und Ländern. 17

Auch das Verhältnis von sozialer Innovation zum Sammelbegriff «social business» ist von Bedeutung. Häufig wird soziales Unternehmertum synonym mit sozialer Innovation verwendet, dennoch ist eine Abgrenzung notwendig.

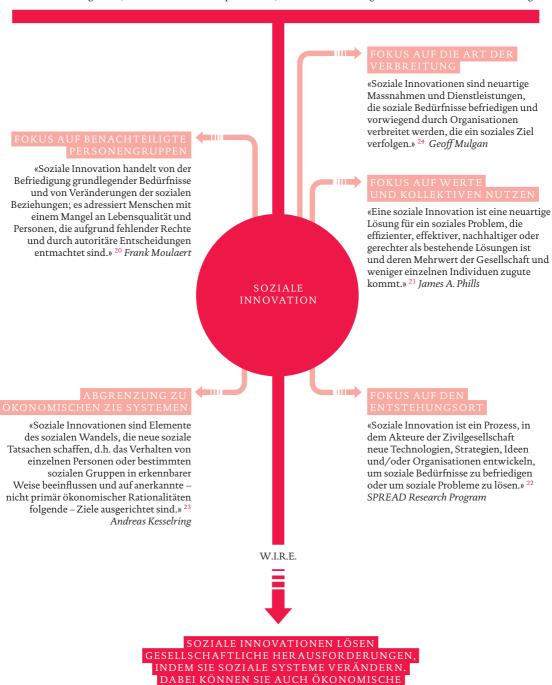
Ein «social enterprise» adressiert soziale Bedürfnisse als kommerzielle Geschäftsgrundlage und ist häufig in Privatbesitz. Die US-amerikanische «Social Enterprise Alliance» definiert entsprechend: «Social enterprises are businesses whose primary purpose is the common good. They use the methods and disciplines of business and the power of the marketplace to advance their social, environmental and human justice agendas.» ¹⁸

Dagegen bewirkt eine soziale Innovation Veränderungen von gesellschaftlichen Strukturen und befriedigt nicht nur soziale Bedürfnisse. Zudem entstehen und wirken soziale Innovationen nicht nur in Unternehmen, sondern werden häufig von gesellschaftlichen Gruppen, Stiftungen und wohltätigen Organisationen angestossen. So ist beispielsweise Muhammad Yunus ein «social entrepreneur» und die Grameen Bank ein «social enterprise» – während Mikrokredite eine soziale Innovation sind. Das Beispiel zeigt aber auch, dass fliessende Übergänge existieren. 19

ABB. 2 gibt einen Überblick zu einigen ausgewählten Definitionen aus der wissenschaftlichen Forschung, die jeweils einen anderen Aspekt von sozialer Innovation – vom Fokus auf die Nutzer bis hin zum Ort der Entstehung – beleuchten. Die verschiedenen definitorischen Ansätze werden ergänzt durch eine eigene von W.I.R.E. erstellte Definition, die in ihrer Stossrichtung bedeutungsoffener ist, jedoch zwei zentrale Aspekte hervorhebt: erstens haben soziale Innovationen Effekte in sozialen Systemen, seien das die Gesellschaft, Wirtschaft, Partikularinteressen, Teile der Politik, etc. und zweitens dürfen diese Innovationen neben den sozialen auch ökonomische Ziele verfolgen und Profit erwirtschaften.

ABB. 2: ÜBERSICHT AUSGEWÄHLTER DEFINITIONEN ZU SOZIALER INNOVATION

Definitionen zu sozialer Innovation unterscheiden sich untereinander in der Abgrenzung zu technologischen Innovationen, in ihrer Wertbezogenheit, durch ökonomische Implikationen, durch den Entstehungsort und über die Art der Verbreitung.



MEHRWERTE GENERIEREN.

AUF EUROPÄISCHER EBENE WURDEN 14 ZENTRALE FORSCHUNGS-BEREICHE IDENTIFIZIERT, DIE AUCH FÜR DIE SCHWEIZ WEGWEISEND SIND

2011 fand in Wien die Konferenz «Challenge Social Innovation» statt. Europäische Forscher zu sozialer Innovation und internationale Gastredner bündelten gesellschaftliche und wissenschaftliche Debatten und erörterten sozialwissenschaftliche Forschungsvorhaben im Kontext des siebten Rahmenprogramms FP7 der Europäischen Kommission. Die Ergebnisse der Konferenz mündeten im Abschlussdokument «Vienna Declaration»²⁵, das zum einen wichtige Grundlagen zum Thema festhält und andererseits 14 Forschungsfelder definiert, um eine Theorie sozialer Innovation zu präzisieren (ABB. 3). Die Erklärung zielt darauf, das Thema soziale Innovation eindeutig in Forschungs- bzw. Förderprogrammen zu verankern und den Austausch unter Forschenden zu erleichtern. Die Ergebnisse der Debatten und Abstimmungen beinhalten folgende Punkte und wurden in die Bereiche «Grundlegende Forschung» und «Schwerpunkthemen» gegliedert:

ABB. 3: 14 FORSCHUNGSFELDER DER «VIENNA DECLARATION» VON 2011

GRUNDLEGENDE FORSCHUNG, UM ERWARTUNGEN AN SOZIALE INNOVATIONEN UND DEREN ENTWICKLUNG ZU BEGEGNEN

- Charakterisierung und Definition sozialer Innovation
- Soziale Innovation als Teil eines neuen Innovationsparadigmas
- Entwicklung von Methoden zur Messung und Identifikation sozialer Innovationen

SCHWERPUNKTE DER FORSCHUNGSBEREICHE

- Potential sozialer Innovation in einzelnen Gesellschaftsbereichen
- Empfänglichkeit auf Regierungsebene
- Kollaborationen und business innovation
- Zum Verhältnis Dienstleistungs- und sozialer Innovation
- Innovationen am Arbeitsplatz
- Vielfalt und Messbarkeit sozialen Mehrwerts
- Soziale Voraussetzungen von Innovationen und soziale Folgen technologischer Innovationen
- Rolle der Sozialwissenschaften in der Praxis
- Bedeutung der Geisteswissenschaften und der historische Kontext
- Aussichtsreiche Konzepte zu Inklusion und Integration
- Bekämpfung von Armut und Verelendung
- Rolle des Bildungswesens
- Aspekte des Älterwerdens
- Chancen und Risiken sozialer Medien

DIE SOZIALE INNOVATIONS-SPIDER ERMÖGLICHT EINE CHARAKTERISIERUNG SOZIALER INNOVATIONEN ANHAND VON FÜNF ZENTRALEN DIMENSIONEN

Einzelne soziale Innovationen können sich auf mehreren Ebenen voneinander unterscheiden. Zum Beispiel kann der Entstehungsort variieren, ebenso ob die soziale Innovation ökonomischen Gewinn erzielt und welche Rolle Technologie spielt. Um einzelne soziale Innovationen charakterisieren zu können, hat W.I.R.E. eine Spider (ABB. 4) entwickelt, die erlaubt anhand eines einfachen visuellen Gestaltungsmerkmals die zentralen Dimensionen einer sozialen Innovation zu benennen.

Jede Dimension wird von zwei Polen begrenzt, die jeweils eine maximale Ausprägung darstellen. Folgende Dimensionen sind Teil der Innovations-Spider:

ENTSTEHUNGSORT: GRASSROOTS ←→ INSTITUTION

Soziale Innovationen können direkt in der Gesellschaft entstehen oder in einer Institution entwickelt werden.

REICHWEITE: MASSE ←→ GRUPPE

Soziale Innovationen können sozialen Wandel gesellschaftsübergreifend auslösen oder sich nur auf eine spezifische Gruppe auswirken.

EINSATZ VON TECHNOLOGIE: STARK ←→ GERING

Soziale Innovationen können unter Einbezug von Technologien und Produkten stattfinden oder nicht.

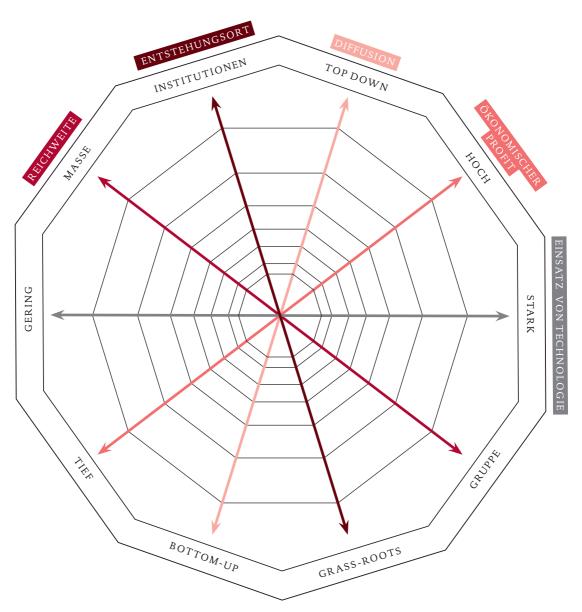
ÖKONOMISCHER PROFIT: HOCH ←→ TIEF

Soziale Innovationen können Profit generieren, beispielsweise Basis für neue Absatzmärkte sein oder Unternehmen revitalisieren.

DIFFUSION: TOP DOWN ←→ BOTTOM-UP

Soziale Innovationen können sich in der Gesellschaft durch staatliche Vorgaben (Gesetze, Erlasse etc.) oder durch Akteure aus der Bürgergesellschaft (NGOs, Vereine, Arbeitsgruppen etc.) verbreiten.

ABB. 4: SPIDER ZUR CHARAKTERISIERUNG VON SOZIALEN INNOVATIONEN

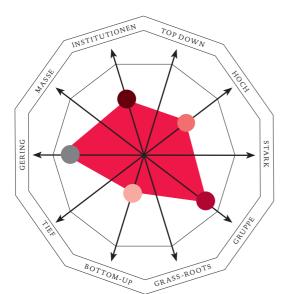


Quelle: W.I.R.E.

DIE VIELFALT VON BEISPIELEN VON SOZIALEN INNOVATIONEN AUS DER PRAXIS IST EIN ABBILD DER HETEROGENITÄT DER DEFINITORISCHEN LANDSCHAFT

Im Folgenden werden zehn soziale Innovationen vorgestellt. Jeder case wird anhand der sozialen Innovations-Spider charakterisiert.

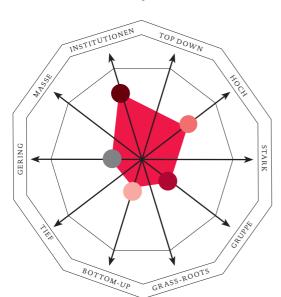
ENTSTEHUNGSORT DIFFUSION ÖKONOMISCHER PROFIT EINSATZ VON TECHNOLOGIE REICHWEITE



1. KIÚTPROGRAM; UNGARN

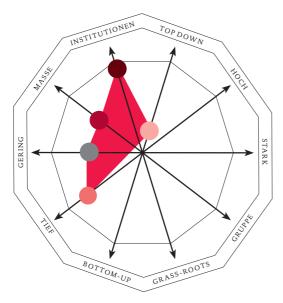
Das Programm zielt auf die soziale Inklusion von Roma in Ungarn. Durch Adaption des Mikrokredit-Systems der Grameen Bank in Indien werden die meist in Armut lebenden Roma ermutigt, sich freiberuflich zu engagieren. In Kooperation mit einer lokalen Bank bietet das Kiútprogram Mirkokredite für kleine Personengruppen an, hilft bei der Entwicklung von Geschäftsideen und evaluiert den Programmverlauf. Die Initiative möchte so Vorurteile und Diskriminierungen verringern und gleichzeitig direkte Armutsbekämpfung leisten.

www.kiutprogram.hu

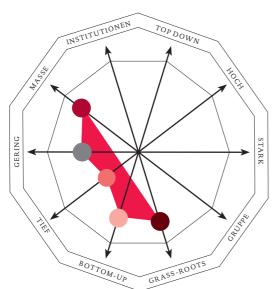


2. THE MULTI COMPANY MOBI-LITY CENTRE (MC2); BELGIEN Neben ihrem Hauptgeschäft entwickelte das Beratungsunternehmen Hazelheartwood das Non-Profit-Netzwerk «MC2». Die Plattform bringt Unternehmen und Pensionäre, die trotz ihres Ruhestands noch weiter arbeiten möchten, zusammen. Es werden befristete Arbeitsverträge auf Projektbasis geschlossen. Damit wird dem demographischen Wandel entsprechend gehandelt, Erfahrungen und Wissen werden fruchtbar gemacht und das Sozialsystem entlastet.

hazelheartwood.com/en/social-innovation/eu-social-innovation-award



STARK STARK STARK



3. NESTA'S BIG GREEN

CHALLENGE; GROSSBRITANNIEN Die «Big Green Challenge» war ein Wettbewerb und gleichzeitig ein Forschungsprojekt für soziale Innovation. Gemeinden konnten selbst entwickelte Vorschläge zur CO₂-Reduzierung einbringen. Zehn Finalisten realisierten ihre Ideen und drei Gewinner erhielten 300 000 Pfund, um die Projekte auszubauen. Nebst dem Ziel, Bewohner zu aktiver Teilhabe anzuregen, erforschte NESTA, welche Art von Unterstützung Gemeinden benötigen, um ihre Ideen tatsächlich verwirklichen zu können.

www.nesta.org.uk/project/big-green-challenge

4. CHANGE.ORG; USA

«Change.org» ist die größte Online-Petitionsplattform der Welt. Derzeit nutzen über 70 Millionen Menschen aus 196 Ländern die Plattform, um Kampagnen auf lokaler, nationaler und globaler Ebene zu starten. Ziel ist die aktive Veränderung und Stärkung sozialer Gemeinschaften durch Eigeninitiative. Kollektive Aktionen und Bürgerbeteiligung werden durch die Plattform erleichtert und gleichzeitig Netzwerke gebildet.

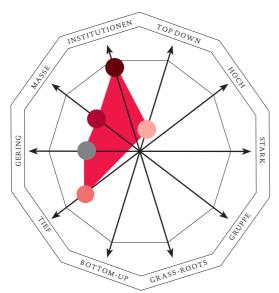
Keywords: Online, Petition, Netzwerk

www.change.org

5. TIMEREPUBLIK; GLOBAL

TIMEREPUBLIK ist ein Vertreter der time banks. Eine time bank ist eine Tauschbörse für Talente und versucht, alle Menschen und ihre Arbeit gleichwertig zu behandeln. Man wird nicht nach Stunden mit einer Geldwährung bezahlt, sondern jede Arbeitsstunde wird dem eigenen Konto gutgeschrieben und man kann entsprechend Leistungen von anderen Personen des Netzwerks in Anspruch nehmen.

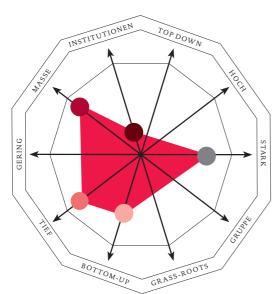
timerepublik.com



6. PARTNERSCHAFTSGESETZ; SCHWEIZ

Zu Beginn des 21. Jahrhunderts wurden in mehreren europäischen Staaten Gesetze zu eheähnlichen Rechtsformen für gleichgeschlechtliche Paare verabschiedet. Mit leichten Unterschieden garantieren die Gesetze eine fast vollständige Gleichstellung zu Zivilehen. In der Schweiz wurde das Partnerschaftsgesetz im Jahr 2005 in einer Volksabstimmung angenommen und trat 2007 in Kraft.

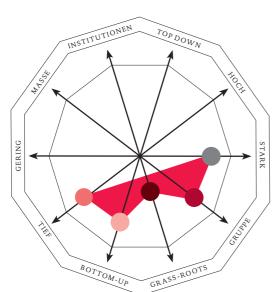
www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/20022194/index.html



7. LEIHDEINERSTADTGELD; DEUTSCHLAND

Die Plattform lässt Bürger direkt an regionaler Entwicklung teilhaben. Zur Finanzierung kommunaler Projekte können Bürger einen geringen finanziellen Beitrag leisten. Städte müssen dadurch weniger Kredite von Geschäftsbanken aufnehmen und Bürger wissen, wofür ihr Geld genutzt wird. Die Bürgerkredite demokratisieren Entscheidungen, sensibilisieren für wichtige Projekte und lassen Menschen ihre direkte Umgebung aktiv beeinflussen. Die Kredite werden marktüblich verzinst.

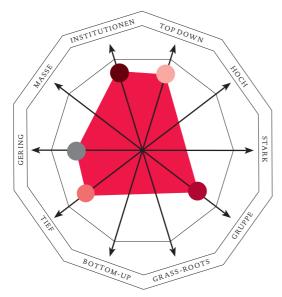
www.leihdeinerstadtgeld.de

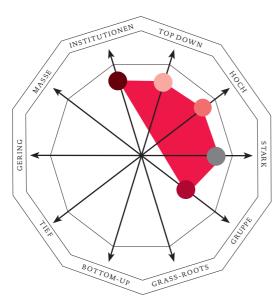


8. WIMPS («WHERE IS MY PUBLIC SERVANT?»); NORDIRLAND

Über die Online-Plattform WIMPS können Jugendliche u.a. Interviews, Filme, Artikel oder E-Mails direkt an Politiker richten. Das Projekt wird von Jugendlichen geleitet und hat zum Ziel, junge Menschen stärker für Politik zu interessieren. Über das Projekt können Jugendliche zudem Medien-Workshops besuchen: Filmen, Interviewtechnik, Texten, usw.

wimps.tv





9. SECOND-CHANCE SCHOOLS: GLOBAL

Schulabbrecher stehen meist vor wenigen und unattraktiven Berufsperspektiven. Die «Second-chance Schools» geben jungen Menschen die Möglichkeit, ausserhalb des regulären Schulwesens Abschlüsse zu machen und sich auf den Arbeitsmarkt vorzubereiten. Die Schulen kooperieren mit lokalen Unternehmen, die um die Entwicklung ihrer Region besorgt sind. Eine der ersten Schulen eröffnete 1997 in Marseille. 66% der Schüler konnten in den Arbeitsmarkt integriert werden und 19% kehrten ins reguläre Bildungssystem zurück.

www.e2c-marseille.net

10. HITACHI; JAPAN

Der japanische Technologiekonzern HI-TACHI lancierte 2013 eine globale Kampagne, die soziale Innovationen des Unternehmens in den Vordergrund rückte. Zum einen wurde betont, dass ihre Produktentwicklungen gegenwärtige globale Herausforderungen lösen und dass das Unternehmens-Credo seit seiner Gründung 1910 gesellschaftliche Interessen vor Profitgedanken stellt. Einerseits wird soziale Innovation dabei als positiv besetzte Metapher verwendet, andererseits bildet die Firmenphilosophie die japanische Lesart eines kapitalistischen Systems ab, das gesellschaftlichen Mehrwert zum Ziel hat.

ocial-innovation.hitachi.com

3

WISSENSCHAFTLICHE AKTEURE IN DER SCHWEIZ UND INTERNATIONAL

Soziale Innovation ist nicht nur Gegenstand der wissenschaftlichen Forschung, sondern insbesondere ein Sammelbegriff für die Aktivitäten einer Vielzahl von Organisationen, Initiativen, Stiftungen und Think Tanks.

SOZIALE INNOVATION WIRD WELTWEIT GELEHRT UND ERFORSCHT – JEDOCH MIT EINER STARKEN PRAXISORIENTIERUNG

Je nach strategischem und methodischem Vorgehen der Akteure variiert der tatsächliche Stellenwert sozialer Innovationen innerhalb des Aufgabenfelds der jeweiligen Organisationen stark. So steht das Thema im Zentrum der Arbeit von Think Tanks wie der «Young Foundation» in Grossbritannien oder aber eher am Rande wie bei Masterprogrammen zu Social Entrepreneurship, die auch soziale Innovation in ihr Curriculum integrieren. Eine Gemeinsamkeit lässt sich jedoch feststellen: ökonomische bzw. marktwirtschaftliche Zusammenhänge spielen im Praxisbereich meist eine wichtige Rolle. Als Grundlage dienen z.B. Managementtheorie, Innovationsökonomie und mikroökonomische Ansätze, die soziale Innovation als Werkzeug innerhalb ihres Bereichs verwenden. Als Folge haben sich auch im Hochschulbereich diverse Aus- und Weiterbildungen etabliert, die soziale Innovation als Methode zur Problemlösung sozialer Herausforderungen lehren und sich stark auf die praktische Anwendung konzentrieren.

Die theoretische Grundlagenforschung ist im Vergleich zum Anwendungsbereich schwächer ausgeprägt, wird jedoch derzeit u.a. durch internationale Hochschulnetzwerke, wie dem SI-DRIVE-Forschungsverbund und dem TRANSIT-Netzwerk (Transformative Social Innovation Theory Project), intensiviert.²⁶

ABB. 5 beschränkt sich auf Akteure in der Wissenschaft und auf Förderprogramme, die sich explizit dem Thema soziale Innovation widmen. Es ist keine abschliessende Aufzählung, soll aber einen repräsentativen Überblick über die Aktivitäten auf internationaler Ebene liefern.

ABB. 5: ÜBERBLICK ZU WISSENSCHAFTLICHEN AKTIVITÄTEN IM BEREICH SOZIALER INNOVATION AUF INTERNATIONALER EBENE



ZENTRUM FÜR SOZIALE INNOVATION, ZSI WIEN Private sozialwissenschaftliche social-profit Organisation. Verknüpft Forschung systematisch mit Anwendung. Gegründet 1990. www.zsi.at

2 STANFORD CENTER ON PHILANTHROPY AND CIVIL SOCIETY, USA Herausgeber des Magazins «Stanford Social Innovation Review». Beiträge an der Schnittstelle von Theorie und Praxis von führenden Akteuren aus Wirtschaft, Non-Profit und Politik, die sich mit sozialen Wandel befassen. www.ssireview.org

MASTER OF ARTS IN SOCIAL INNOVATION, DONAU UNIVERSITÄT KREMS

Akademische Weiterbildung zur Entwicklung, Planung und Durchführung von sozialen Transformationsprozessen. Fokus auf digitale, interaktive Medien. Seit 2012/13.

www.donau-uni.ac.at/de/studium/master_of_social_innovation

CENTER FOR RESEARCH ON SOCIAL INNOVATIONS – CRISES, KANADA

Interuniversitäres und multidisziplinäres Forschungszentrum mit 60 Wissenschaftlern aus 8 Universitäten. Fokus auf Grundlagenforschung. Gegründet 1986. crises.uqam.ca

MANAGEMENT SOZIALE INNOVATIONEN, HOCHSCHULE FÜR ANGEWANDTE WISSEN-SCHAFTEN MÜNCHEN

Vermittlung praxisnaher Handlungsstrategien.

w3so-n.hm.edu/studienangebot/bachelor/management_sozialer_innovation/index.de.html

6 SOZIALFORSCHUNGS-STELLE TU DORTMUND Entwicklung eines neuen sozialwissenschaftlichen Innovations-Paradigmas. Leitung des internationalen Forschungsnetzwerks «SI-Drive – Social Innovation: Driving Force of Social Change». www.sfs.tu-dortmund.de/cms/de/ Soziale_Innovation/index.html



7 WATERLOO INSTITUTE FOR SOCIAL INNOVATI-ON AND RESILIENCE, KANADA

Interdisziplinäre Forschung zum Prozess sozialer Innovationen. sig.uwaterloo.ca

8 SKOLL CENTRE FOR SOCIAL ENTREPRENEUR-SHIP, UNIVERSITY OF OXFORD

Forschung und Ausbildung an der Schnittstelle von social entrepreneurship und sozialer Innovation. www.sbs.ox.ac.uk/ideas-impact/skoll

9 SOCIAL INNOVATION RESEARCH GROUP TAIWAN (SIRG), TAIWAN

Forschung zu Erfolg und Misserfolg sozialer Innovationen. surgetaiwan.wordpress.com LIEN CENTRE FOR SOCIAL INNOVATION, SINGAPORE MANAGE-MENT UNIVERSITY

Angewandte Forschung in Kooperation mit öffentlichen und privaten Institutionen. centres.smu.edu.sg/lien

INSTITUT FÜR SOZIALE INNOVATIONEN (ISI), HOCHSCHULE BONN-RHEIN-SIEG (FACHHOCHSCHULE)
Entwicklung von Lehreinheiten, Forschung zur Lösung sozialer Probleme mittels sozialer Innovation und Beratungsdienstleistungen. isi.h-brs.de

12 CENTRUM FÜR SOZIALE INVESTITIONEN UND INNOVATIONEN, UNIVERSITÄT HEIDELBERG

Forschung, Lehre, Netzwerkarbeit und Beratung zu sozialer Innovation. Kooperation der sozial- und wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät, der rechtswissenschaftlichen Fakultät und dem diakoniewissenschaftlichen Institut. www.csi.uni-heidelberg.de/index.html

MASTER EN INNO-VACIÓN SOCIAL, UNIVERSITÄT BASKENLAND, SPANIEN

Master-Ausbildung in sozialer Innovation an den Schnittstellen zu Kulturarbeit und Kreativitätsforschung www.berrimaster.eu/es

THE SOCIAL INNOVATION NETWORK (SINET), AUSTRALIA

Interdisziplinäres Forschungsnetzwerk zur Entwicklung neuer soziale Innovationen in den Bereichen Gesundheit, Umwelt und sozialer Harmonie. ro.uow.edu.au/sinetgal

INSTITUTE FOR SOCIAL INNOVATION, HEINZ COLLEGE, USA

Post-Graduierten-Programm zur Weiterbildung von social entrepreneurs und empirische Forschung anhand Projektarbeit. www.heinz.cmu.edu/institute-forsocial-innovation/index.aspx

THE NEW ZEALAND
SOCIAL INNOVATION AND
ENTREPRENEURSHIP
RESEARCH CENTRE (SIERC),
NEUSEELAND

Interdisziplinäres Forschungszentrum mit Fokus auf Leitung, Durchführung und Verbreitung soziale Innovationen. sierc.massey.ac.nz

INSITUTE FOR SOCIAL INNOVATION, FIELDING GRADUATE UNIVERSITY, USA

Graduiertenkolleg für empirische Feldforschung sozialer Innovationen, Fortbildung von Entscheidungsträgern und Beratungsleistungen.

www.fielding.edu/whyfielding/ci/isi.aspx

RESEARCH CENTRE FOR COMPUTERS, COMMUNICATION AND SOCIAL INNOVATION, LA TROBE UNIVERSITY, AUSTRALIEN & KYOTO UNIVERSITY, JAPAN

Kooperation zwischen sozialwissenschaftliche und informationstechnologischer Forschung, um Produktinnovationen mit sozialen Innovationen zu koppeln. www.latrobe.edu.au/reccsi

19 RESEARCH CENTRE SOCIAL INNOVATION, HU UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES UTRECHT, NIEDERLANDE

Fachbereich der Gesellschafts- und Rechtswissenschaftlichen Fakultät zur empirischen Untersuchung sozialer Innovationen in Unternehmen, im Rechtssystem und in politischen Bereichen. www.research.hu.nl/Kenniscentra/ Sociale-Innovatie.aspx Auf europäischer Ebene gewinnt soziale Innovation fortlaufend an Bedeutung. So ist das Thema ein zentrales Element der Zehn-Jahres-Strategie Europa 2020, die sich schwerpunktmässig dem Thema Innovation («Innovation Union») widmet. Besonders durch die Banken- und Schuldenkrisen der vergangenen Jahre, die den Glauben an das Wirtschaftssystem in weiten Teilen der Gesellschaft erschütterten, wird sozialen Innovationen das Potential zugeschrieben, neue Formen des sozialen Zusammenhalts und der Teilhabe zu etablieren. Im Jahr 2011 stellte Kommissionspräsident Barroso die Initiative «Social Innovation Europe» (SIE) mit den Worten vor: «... this idea of innovation is indeed a major issue for the Commission I am proud to lead. ... In a nutshell, social innovation is for the people and with the people. It is about solidarity and responsibility. It is good for society and it enhances society's capacity to act. I strongly believe that today our strong European tradition of social innovation is more needed than ever.»²⁷

Das EU-Förderprogramm «Horizon 2020» vereint die bisherigen Forschungsrahmenprogramme mit dem Rahmenprogramm für Wettbewerbsfähigkeit und Innovation (CIP) sowie den Programmen des Europäischen Instituts für Innovation und Technologie (EIT). Die Förderbereiche «Gesellschaftliche Herausforderungen» und «Wissenschaft mit der und für die Gesellschaft» sollen die Erforschung sozialer Innovationen weiter forcieren. 36 Mrd. Euro des Gesamtvolumens der Fördergelder unter «Horizon 2020» (ca. 87 Mrd. Euro) sind für Forschungsvorhaben im Bereich gesellschaftlicher Herausforderungen vorgesehen. Für die Bereiche soziale Innovation, Integration und sichere Gesellschaften werden 4,3 Mrd. Euro an Fördergeldern zur Verfügung stehen.²⁸ Bereits durch die Forschungsrahmenprogramme FP6 und FP7 förderte die Europäische Kommission 29 Forschungsprojekte zum Thema soziale Innovation. Ziel der Förderung ist die Stärkung der theoretischen und empirischen Forschungsbereiche innerhalb der Sozial-, Wirtschafts- und Geisteswissenschaften. ABB. 6 skizziert die Förderprogramme der Europäischen Kommission zum Thema soziale Innovation.²⁹

ABB. 6: VON DER EU GEFÖRDERTE PROGRAMME ZUM THEMA SOZIALE INNOVATION DURCH DIE FORSCHUNGSRAHMENPROGRAMME FP6 UND FP7

CITISPYCE

Forschung zu sozialen Innovationen, um Ungleichheiten innerhalb einer Gesellschaft zu minimieren

www.aston.ac.uk/citispyce

COCOPS

Entwicklung von Szenarien zum öffentlichen Sektor der Zukunft www.cocops.eu

CRESSI

Forschung zu ökonomischen Dimensionen sozialer Innovation

www.sbs.ox.ac.uk/ideas-impact/research-projects/cressi

CSEYHP

Studien zu sozialen Innovationen, die eine Ausgrenzung von jungen Obdachlosen verhindern www.movisie.nl/homelessyouth

INNOSERV

Forschung zu Plattformen, die soziale Dienstleistungen anbieten inno-serv.eu

LIPSE

Forschung zu Innovationen im öffentlichen Sektor in der Vergangenheit www.lipse.org

SELUSI

Bestimmung der Rolle von Social Entrepreneurs als Manager sozialer Innovationen www.selusi.eu

SERVPPIN

Forschung zu soziale Innovationen in öffentlich-privaten Partnerschaften www.servppin.com

SOCIAL POLIS

Empirische Forschung zu Plattformen für Städte, die sozialen Zusammenhalt fördern sollen www.socialpolis.eu

SPREAD

Entwicklung einer Plattform für nachhaltige Lebensstile im Jahr 2050 www.sustainable-lifestyles.eu

TEPSIE

Forschung zu theoretischen, empirischen und politischen Grundlagen, die soziale Innovationen in Europa www.tepsie.eu

WILCO

Forschung zu Wohlfahrts-Innovationen auf lokaler Ebene www.wilcoproject.eu FP6 Projects

INCLUD-ED

Studien zur Rolle der Bildung, um soziale Inklusion und Zusammenhalt in Europa zu erzielen www.ub.es/includ-ed

KATARSIS

Forschung in Theorie und Praxis, um soziale Ausgrenzung zu überwinden katarsis.ncl.ac.uk

LLL2010

Forschung zu lebenslangem Lernen als soziale Innovation lll2010.tlu.ee

SINGOCOM

Forschung zu den Zusammenhängen von sozialer Innovation, Staatsführung und Community Building users.skynet.be/frank.moulaert/singocom

CONSCISE

Forschung zur Rolle von Sozialfonds bei der Entwicklung Gemeinwirtschaft in Westeuropa www.malcolmread.co.uk/conscise

PERSE

Forschung zu sozioökonomischen Leistungen von social enterprises im Bereich der Arbeitsvermittlung www.emes.net/index.php?id=87

SOCIAL INNOVATION – DRIVING FORCE OF SOCIAL CHANGE (SI-DRIVE)

Analytische Entwicklung eines neuen Innovationsparadigmas und globales «mapping» sozialer Innovationen.

IN DER SCHWEIZ FEHLT AUF UNIVERSITÄRER EBENE EINE INSTITUTIONALISIERTE HERAN-GEHENSWEISE AN DAS THEMA

Auch in der Schweiz ist das Thema soziale Innovation in der Praxis wie auch im Hochschulbereich vertreten. Im Anwendungsbereich tauchen soziale Innovationen in diversen Kontexten auf. Beratungsfirmen wie zentrumFOBE entwickeln soziale Innovationen für Unternehmen und Gemeinden, die «seif Awards» prämieren Projekte im Bereich sozialer Innovation. Insbesondere Stiftungen (Gebert Rüf Stiftung, Avina Stiftung) widmen sich dem Thema und fördern Praxisprojekte, die teilweise mit der Ausbildung an Hochschulen verbunden sind. Das Förderprogramm BREF («Brückenschläge mit Erfolg») der Gebert Rüf Stiftung und der Rektorenkonferenz der Fachhochschulen der Schweiz (KFH) unterstützt F&E-Projekte von Fachhochschulen und Praxispartnern aus Wirtschaft und Gesellschaft, die gemeinsam neue Lösungen für gesellschaftliche Herausforderungen entwickeln.³⁰

Daneben gibt es zwei Fachhochschulausbildungen, die soziale Innovation explizit integrieren:

- Die FH Nordwestschweiz bietet einen Master of Arts in Sozialer Arbeit mit Schwerpunkt Soziale Innovation an. Ziel des Studiengangs ist die Nutzbarmachung von wissenschaftlichen Erkenntnissen in Form von neuen Modellen und Methoden in der Sozialen Arbeit.
- Die Hochschule Luzern betreibt das interdisziplinäre Modul «SocialLab». Basierend auf der Innovationsmethode Design Thinking entwickeln Studierende des Bachelors Soziale Arbeit gemeinsam mit Start-Ups an den Bedürfnissen der Menschen ausgerichtete soziale Innovationen, die sozialen, gesellschaftlichen und/oder ökologischen Mehrwert schaffen sollen.

Bei beiden Ausbildungen steht die Anwendung bzw. die praktische Entwicklung sozialer Innovationen im Zentrum.

Eine explizite Auseinandersetzung mit sozialwissenschaftlichen Theorien zum Thema ist nicht Bestandteil des Ausbildungszyklus.³¹

In der universitären Forschung finden sich zwei Schweizer Einrichtungen, die soziale Innovation als Forschungsthema bearbeiten:

- Am «Center for Philanthropy Studies» (ceps) der Universität Basel wird zzt. eine Promotion zum Thema «Stiftungen und soziale Innovationen» verfasst. Die Arbeit konzentriert sich auf die Rolle und Möglichkeiten der Stiftungsarbeit in Kontext sozialer Innovation und weniger auf die Weiterentwicklung der Forschung zu sozialer Innovation im Allgemeinen.
- Das Soziologische Institut der Universität Genf ist Teil des internationalen Forschungsnetzwerks WILCO. Ziel der Forschergruppe ist die vergleichende Beurteilung der Auswirkungen sozialer Innovationen auf den Zusammenhalt in lokalen Sozialsystemen. Die Ergebnisse sollen dabei helfen, erfolgreiche lokale soziale Innovationen an andere Orte anzupassen und dort zu etablieren. Die Soziologen der Universität Genf forschen zu lokalen politischen Programmen und wie sich diese auf soziale Initiativen von Akteuren aus Politik und Wissenschaft auswirken.

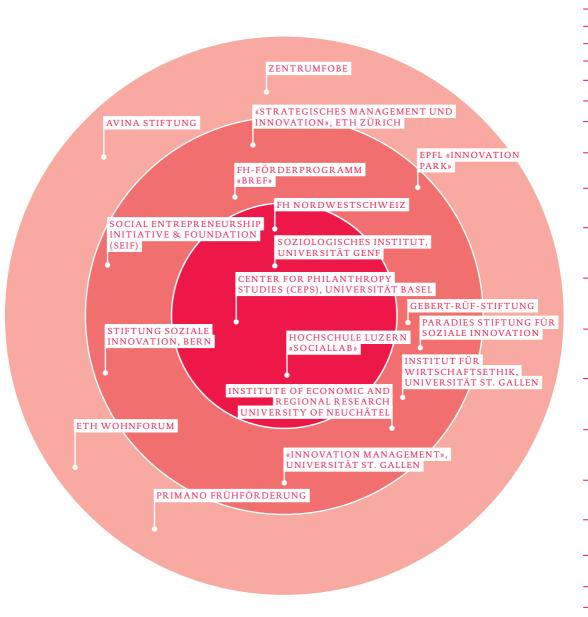
Im Bereich der Grundlagenforschung werden einzelne Aspekte des Themas soziale Innovation häufig implizit behandelt, ohne dass der Begriff als Forschungsgegenstand eine Rolle spielt. Diese Tatsache gilt auch für die Schweiz, wo beispielsweise das Team um Prof. Gassmann an der Universität St. Gallen im Forschungsbereich «Innovation Management» Aspekte sozialer Innovationen wie Open Innovation in Unternehmen bearbeitet. Auch die Forschungsstelle «Strategisches Management und Innovation» der ETH Zürich von Prof. Georg von Krogh ist ein zentraler Vertreter der schweizerischen Innovationsforschung. Ein weiteres Beispiel ist die interdisziplinäre, kultur- und sozialwissenschaftliche Forschungsstelle «ETH Wohnforum – ETH CASE» am Departement Architektur der ETH Zürich. Die Forschungsstelle befasst sich zwar nicht mit Innovation im engeren Sinne, sondern mit Wohnen und urbaner Entwicklung vor dem Hintergrund technologischen und gesellschaftlichen Wandels. ABB. 7 zeigt einen Überblick der Akteure in der Schweiz unter Einbezug des Stellenwerts sozialer Innovation.

Bislang existiert in der Schweiz jedoch kein staatliches Förderprogramm, das soziale Innovation explizit fördert wie es bspw. auf europäischer Ebene geschieht. Daneben fällt auf, dass bis auf die Universität Genf kein sozialwissenschaftliches Institut in internationale Forschungsprojekte eingebunden ist.³²

Im anwendungsorientierten Bereich ist die Förderung stark durch Stiftungsinitiativen getrieben und beschränkt sich meist auf die Fachhochschulen. Das Förderprogramm BREF der Gebert Rüf Stiftung kann durch die zur Verfügung stehenden jährlichen Mittel von ca. CHF 1,5 Mio. zudem nicht die systemisch-institutionelle Einbettung von sozialer Innovation an den Schweizer Fachhochschulen garantieren. Eine Institutionalisierung des Themas an Schweizer Universitäten und Fachhochschulen steht somit noch aus.

«SOZIALE INNOVATIONEN SOLLEN PER SE NICHT
PATENTIERBAR SEIN. EINE SOZIALE INNOVATION FÜHRT
OFT ZU EINEM BEDÜRFNISWANDEL. NEUE BEDÜRFNISSE
DÜRFEN SELBSTVERSTÄNDLICH AUCH PROFITABEL
BEFRIEDIGT WERDEN – UND DIE MITTEL DAZU KÖNNEN
ALLENFALLS PATENTRECHTLICH GESCHÜTZT WERDEN.»

ABB. 7: ÜBERBLICK DER SCHWEIZER AKTEURE IM BEREICH SOZIALE INNOVATION



SCHWERPUNKTMÄSSIGE BESCHÄFTIGUNG MIT SOZIALER INNOVATION

SOZIALE INNOVATION IST TEIL DER FORSCHUNGS- UND PRAXISAKTIVITÄTEN

LOSER BEZUG ZU SOZIALER INNOVATION

Quelle: W.I.R.E. 55

4

HERAUSFORDERUNGEN DER GEGENWART

Soziale Innovation gilt als aufstrebender Bereich in Forschung und Praxis und ist dementsprechend mit grossen Erwartungen verbunden. Bislang fehlt in der Sozialwissenschaft jedoch eine einheitliche, breit abgestützte Theorie; Vernetzung und Austausch sind zudem schwach ausgebildet. Im Folgenden werden vier zentrale Herausforderungen beschrieben, die das Feld zum gegenwärtigen Zeitpunkt prägen.

HOHE ERWARTUNGSHALTUNG TROTZ FEHLENDER THEORIEBILDUNG

Bis heute existiert kein exaktes wissenschaftliches Konzept, um soziale Innovation zu untersuchen. Theorien der klassischen Innovationsforschung befassen sich mit Neuerungen in einem marktwirtschaftlichen Kontext und eignen sich daher nur bedingt für soziale Innovationen. Gleichzeitig hat sich eine Erwartungshaltung entwickelt, die sozialen Innovationen ein grosses Potential zur Lösung drängender gesellschaftlicher Probleme zuschreibt. Soziale Innovation wird beispielsweise in der Politik als pragmatischer Lösungsansatz für gesellschaftliche Herausforderungen verwendet, obwohl bislang kein einheitliches Begriffsverständnis existiert. Die sozialwissenschaftliche Forschung hat bisher nicht genügend gesicherte Erkenntnisse zu Erfolgsfaktoren und Entstehungsprozessen erarbeitet, um die Entwicklung und Bewertung sozialer Innovatoren konsequent zu verfolgen.

DIE FORSCHUNG FOKUSSIERT AUF PRAXISANWENDUNG

Der derzeitige Fokus der wissenschaftlichen Forschung liegt im Anwendungsbereich, d.h. auf der Entwicklung von Problemlösungen durch soziale Innovationen und weniger auf der Weiterentwicklung einer theoretischen Grundlage. Eine interne Strategieüberprüfung der Europäischen Kommission zu Forschungsprojekten aus den Forschungsrahmenprogrammen FP6/FP7 ergab, dass die jeweiligen theoretischen Grundlagen der Projekte nicht klar angegeben werden konnten. Anstelle eine Theorie zu beschreiben, wurden teilweise methodische Herangehensweisen, die Bedeutung sozialer Innovation und Begriffsdefinitionen erläutert. Diese konzeptuellen Grundlagen sind zwar ausreichend für die praktischen Vorhaben, bringen die Theoriebildung jedoch nicht voran. Ausserdem werden in vielen Projekten Akteure, Interessensgruppen und Nutzer stark involviert, was den Erfolgschancen der Projekte zugute kommt, doch umgekehrt den Fokus auf die Praxis verstärkt.

DIE VIELFALT DER DEFINITIONEN ERSCHWERT INTERDISZIPLINÄREN AUSTAUSCH

Nicht nur wird soziale Innovation in Forschung und Praxis unterschiedlich interpretiert, sondern auch innerhalb der Forschung existiert kein einheitliches Verständnis.

Zahlreiche sozialwissenschaftliche Forschungsfelder (Nachhaltigkeitsforschung, Management-Forschung, Wirtschaftswissenschaften, Kreativitätsforschung, usw.) verwenden und interpretieren den Begriff soziale Innovation unterschiedlich. Je nach Themenschwerpunkt ist soziale Innovation ein Gegenstück zu technischen Innovationen, eine Bedingung für Nachhaltigkeit, unternehmensinterne Reorganisation oder identisch mit Dienstleistungsinnovation.

Zudem erschweren die verschiedenen Denkschulen (Weber/Durkheim bzw. Marx/Schumpeter), auf denen jeweils unterschiedliche klassische Innovationstheorien gründen, eine einheitliche Definition für soziale Innovation. Ein weiterer Grund für die Vielfalt der Definitionen ist, dass die ersten Forschungsarbeiten zu sozialer Innovation in interdisziplinären Feldern wie der Urbanistik erarbeitet wurden. Soziale Innovation wurde damit von Disziplinen entwickelt, die selbst keine eigene Begriffsdefinition besassen.

Die Diversität der beteiligten Forschungsbereiche und deren unterschiedliche Interpretationen von sozialer Innovation behindert den Wissenstransfer zwischen einzelnen Disziplinen. Ebenso lassen sich die Forschungsergebnisse ohne einen Konsens bei der Definition nicht vergleichend evaluieren und einheitliche Methoden zur empirischen Bewertung lassen sich nicht eindeutig festlegen.

DIE FORSCHUNG IN DER SCHWEIZ ZU SOZIALER INNOVATION IST KAUM ETABLIERT

Die Schweiz besitzt derzeit nur sehr wenige Forschungseinrichtungen, die sich schwerpunktmässig mit dem Thema soziale Innovation beschäftigen. Im anwendungsorienterten Bereich wird das Thema vor allem von Fachhochschulen als Teil von Ausbildungsprogrammen und F&E-Projekten behandelt. In der Schweiz wird die Grundlagenforschung lediglich von der Universität Genf im internationalen Forschungsprojekt WILCO betrieben. Gleichzeitig existieren in der Schweiz Awards, Beratungsunternehmen und Stiftungen, die soziale Innovation auszeichnen, entwickeln oder fördern. Zwischen diesen Aktivitäten und universitärer Grundlagenforschung findet jedoch kaum nennenswerter Austausch zur Erforschung der theoretischen Grundlagen von sozialer Innovation statt.³⁴

Auch die Förderinstrumente sind im internationalen Vergleich sehr wenig auf das Thema soziale Innovation ausgerichtet. Weder existiert ein Pendant zu den Schwerpunkten, wie es das EU-Förderprogramm «Horizon 2020» setzt, noch wurde bislang ein Förderinstrument des SNF explizit auf das Thema soziale Innovation angewendet.

«DIE RELEVANZ DER WISSENSCHAFTSFÖRDERUNG DURCH DEN SNF UND DER WIRTSCHAFTSFÖRDERUNG DURCH DIE KTI IST UNBESTRITTEN, DOCH GIBT ES ZWISCHEN DER GRUNDLAGENFORSCHUNG UND DER FORSCHUNG ZUR DIREKTEN WIRTSCHAFTLICHEN NUTZUNG GESELLSCHAFTLICH RELEVANTE FORSCHUNG, DIE NICHT VON BESTEHENDEN FÖRDERINSTRUMENTEN ABGEDECKT WIRD.»

Thomas Bachofner

5 THESEN

Soziale Innovation ist in der Lage, neue Lösungsdimensionen für gesellschaftliche Herausforderungen zu eröffnen. Sie kann den wissenschaftlichen Austausch und den öffentlichen Diskurs zu gesellschaftlichen Werten beleben. Doch geht mit der Idee der Herstellbarkeit von gewünschten gesellschaftlichen Veränderungen ein Positivismus-Glaube einher, der in Wissenschaft, Gesellschaft und Politik kritisch hinterfragt werden sollte.

Die folgenden fünf Thesen beleuchten mögliche Entwicklungen sowie Chancen und Risiken im Bereich soziale Innovation der nahen Zukunft.

DIE BEDEUTUNG VON SOZIALER INNOVATION STEIGT – ABER DAMIT AUCH DAS RISIKO, DASS SOZIALE INNOVATION BELIEBIG WIRD

Die Partizipationsmöglichkeiten für die Bürger innerhalb von gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entscheidungsprozessen nehmen zu; gemeinschaftliches Handeln und individuelle Mitgestaltung kennzeichnen diese neue soziale Dynamik, die von grösseren Mitspracherechten von Aktionären bis hin zum Einbezug der Bürgergesellschaft bei der Quartierentwicklung reicht. Konsumenten und Bürger werden mittlerweile an mehreren Stufen der Wertschöpfungskette, Ideenentwicklung und Problemlösung beteiligt. Diese Formen der Mitbestimmung können nicht nur die Grundlage für neue Produkte und Prozesse, sondern auch für soziale Innovationen sein. Neue Geschäftsmodelle wie «Airbnb» oder «Carsharing» ersetzen derzeit klassische B2C-Beziehungen und etablieren direkte Geschäftsbeziehungen zwischen einzelnen Personen. Doch können Bürger vermehrt auch aktiv die Politikgestaltung ihrer Gemeinde oder Region mitbestimmen beispielsweise durch den Einsatz von neuen digitalen oder sozialen Medien. Gleichzeitig erhalten Institutionen aus dem Sozial-, Bildungs- oder Gesundheitssystem neue Instrumente, um ihre Aufgaben zielgerechter und effektiver zu erledigen. Ausgehend von dieser Befähigung verstehen sich Menschen nicht mehr nur als Nutzer bzw. Empfänger von Veränderungen, sondern als Initiatoren und als aktive Gestalter ihrer Lebenswelt.

Mit der gegenwärtigen rasanten gesellschaftlichen Veränderung wird davon ausgegangen, dass neben klassischen Anwendungsbereichen von sozialen Innovationen wie Migration, sozialer Arbeit oder auch Klimafragen neue gesellschaftliche Probleme mit sozialen Innovationen angegangen werden können. Dazu zählen beispielsweise die Mensch-Maschine-Beziehung in der Altenpflege oder auch der Umgang mit immer grösseren Mengen an verfügbaren Informationen und Daten, die potentiell überfordern statt informieren. Ebenso ist der Finanzsektor ein Ort für soziale Innovation, wie das Beispiel Mikrokredite zeigt. Soziale Innovationen haben das Potential, auf diese Herausforderungen neue Lösungsvorschläge und -konzepte zu formulieren, die den Nutzen für das Individuum, die Gesellschafft aber auch für die Wirtschaft maximieren können. Damit werden die Bedeutung und Verbreitung von sozialen Innovationen in den nächsten Jahren höchst wahrscheinlich zunehmen.

Im Umkehrschluss bedeutet diese Entwicklung, dass soziale Innovationen selbst als Label verwendet werden könnten, um jegliche Veränderungsprozesse zu betiteln. Wichtig wird deshalb in Zukunft sein, klarer abzugrenzen, was soziale Innovationen erreichen können und was keine sozialen Innovationen sind.³⁵

THESE 2

SOZIALE INNOVATION KANN DIE SOZIALWISSENSCHAFTEN ERNEUERN – DOCH GEHT DAMIT EIN GLAUBE AN DIE HERSTELLBARKEIT VON SOZIALEM WANDEL EINHER

Traditionell erarbeiten die Sozialwissenschaften Begleitforschung zu Innovationen. Sie beschreiben ihre Entstehung, wie sie sich verbreiten, wie sich ihr Erfolg messen lassen kann und welchen Einfluss sie auf die Gesellschaft haben. Andererseits sehen sich die Sozial- und Geisteswissenschaften einem Rechtfertigungsdruck ausgesetzt: Grundlagenforschung soll Wissen generieren, das praktisch zum Einsatz kommen kann und Wertschöpfung generieren soll und nicht nur innerhalb abgegrenzter Fachbereiche Relevanz besitzt. Das Thema soziale Innovation kann helfen, diesen Anforderungen zu begegnen: Die Sozialwissenschaften können aktiv am Entwicklungsprozess von Innovationen teilnehmen; nebst der hohen Praxisrelevanz sind soziale Innovationen eine wichtige Grundlage, um Innovationen erfolgreich zu entwickeln und umzusetzen. Und die Sozialwissenschaften können gleichzeitig ihre Bedeutung ausbauen, indem sie zum Produzenten gesellschaftsrelevanter Ideen werden. Letztendlich sollte das Ziel von erfolgreichen sozialen Innovationen die Herausbildung von «sozialen Ingenieuren» sein.

Dieses Denken läuft aber auch Gefahr, dem Glauben zu erliegen, dass sozialer Wandel als herstellbar und reproduzierbar betrachtet wird. Die Komplexität gesellschaftlicher Zusammenhänge und die Unterschiede sozialer Strukturen und Ziele in verschiedenen kulturellen Kontexten setzen den Möglichkeiten von intentionalen Massnahmen und ihrer Reproduzierbarkeit natürliche Grenzen. Diese positivistische Grundhaltung muss gerade bei der Aushandlung von gewünschten gesellschaftlichen Zielen kritisch hinterfragt werden.³⁶

SOZIALE INNOVATION KANN DAZU BEITRAGEN,
DASS SICH DIE TECHNISCHEN WISSENSCHAFTEN STÄRKER
AN GESELLSCHAFTLICHEN ZIELEN ORIENTIEREN –
UMGEKEHRT DARF SOZIALE INNOVATION NICHT VON
DEN MINT-FÄCHERN VEREINNAHMT WERDEN

Neue Produkte, Technologien und Dienstleistungen werden auch in Zukunft die Grundlage einer funktionierenden Marktwirtschaft sein. Diese werden wie anhin meist von den technischen Wissenschaften entwickelt, was deren Bedeutung im Innovationsprozess unterstreicht und den gesellschaftlichen wie auch wissenschaftlichen Fortschritt massgeblich prägt. Dabei entstehen nicht nur laufend neue Produkte, sondern es verändert sich auch die Art, wie sie entwickelt werden. Bereits heute werden Nutzerbedürfnisse bei der Entwicklung neuer Produkte stärker einbezogen, um erfolgreichere Ideen zu generieren. Methoden wie Design Thinking oder user-centered Design unterstützen Produktentwickler dabei, weniger auf technologische Möglichkeiten und mehr auf die Bedürfnisse der Kunden zu fokussieren. Dabei wird auch die aktive Einbindung der Menschen in den Entwicklungsprozess betont. Prototypen von Ideen werden schneller als bislang den Nutzern zur Verfügung gestellt, um deren Feedback in die weitere Entwicklung einfliessen zu lassen.

Die Forschung zu sozialer Innovation könnte helfen, nicht nur individuelle Bedürfnisse von einzelnen Nutzern, sondern gesellschaftliche Ziele in Produktentwicklungen einfliessen zu lassen. Ein interdisziplinärer Austausch zwischen sozialwissenschaftlichen und technischen Disziplinen könnte die Potentiale sozialer Innovationen somit in andere Fachbereiche tragen. Neben dieser Chance, soziale Innovationen weiter zur Verbreitung zu helfen und sie gemeinsam mit den MINT-Fächern voranzutreiben, besteht jedoch auch das Risiko, dass sich die technischen Wissenschaften den Methoden und Zielen von sozialen Innovatoren annehmen – oder diese gar vereinnahmen. Es muss einer Entwicklung vorgebeugt werden, die das Profil der Forschung zu sozialer Innovation potentiell schwächen könnte, sollten die methodischen und konzeptuellen Kompetenzen in die technischen Wissenschaften subsumiert werden. Soziale Innovation muss somit im Innovationsdiskurs eine eigenständige Disziplin bleiben.

SOZIALE INNOVATION KANN GESELLSCHAFTLICHE WERTEDEBATTEN VORANTREIBEN – DENNOCH BESTEHT DIE GEFAHR, DASS BESTEHENDE IDEOLOGIEN DIE DISKUSSIONEN BEHERRSCHEN

Debatten über das Verhältnis von ökonomischem und sozialem Profit werden häufig ideologisch geführt. Die politische Debatte verläuft dabei entlang den klassischen Trennlinien von Liberalismus vs. Staatsinterventionismus.

Das Thema soziale Innovation kann die Grundlage für gesellschaftliche Wertedebatten sein, die sich mit den Zielen von sozialem wie auch gesellschaftlichem Fortschritt auseinander setzen. Soziale Innovationen sollen gesellschaftliche Bedürfnisse befriedigen; dies bedingt eine Identifikation und Aushandlung der entsprechenden Bedürfnisse und Ziele. Sie bilden die Basis für die Entwicklung von Lösungsvorschlägen und stehen damit am Anfang des Prozesses einer sozialen Innovation.

Wie jede Wertedebatte läuft auch die Diskussion über die Ziele von sozialem Wandel auf Ideologien und Menschenbilder hinaus. Es stellt sich die Frage, was Mehrwerte für eine Gesellschaft sind und wie sie bewertet werden. Soziale Innovation kann den Sozialwissenschaften in diesem Kontext eine grössere, sprich aktivere Rolle zuweisen. Um eine Debatte anzuregen, die die bestehenden Gräben überwindet, müsste die Suche nach Lösungen in einem ersten Schritt auf konkrete Lebens- und Gesellschaftsbereiche beschränkt werden.

«SWITZERLAND HAS A LONG TRADITION IN SOCIAL DEVELOPMENTS. SOCIAL INNOVATIONS SHOULD BUILD ON THAT HISTORY. ESPECIALLY THE AREA OF DEVELOPMENT COOPERATION IS A GREAT POOL FOR RESEARCH ON SOCIAL INNOVATION.»

THESE 5

SOZIALE INNOVATION LÖST DIE GRENZE ZWISCHEN THEORIE UND PRAXIS AUF – UND FORDERT VON DEN FORSCHERN EINE KRITISCHE SICHT IHRER EIGENEN ROLLE

Die Sozialwissenschaften beschreiben die Phänomene des gesellschaftlichen Zusammenlebens der Menschen. Die Forschung zu sozialer Innovation gründet in theoretischen Konzepten, jedoch entfaltet sie sich erst vollständig in der praxisnahen Anwendung. Theorie und Praxis verbinden sich somit zu einem wechselseitigen Gesamtkonzept, in dem ein optimaler Wissenstransfer zwischen Theorie und Praxis erreicht wird. Eine mögliche Folge ist, dass sich die Grundlagenforschung nicht mehr klar von der Anwendung abgrenzen lässt. Dies hat Folgen gerade für Gesuchsteller, da Personen aus der Praxis den hohen wissenschaftlichen Standards von Förderorganisationen nicht zwangsläufig nachkommen können. Und gleichzeitig ergibt sich eine weitere Herausforderungen aus der engen Verbindung von Theorie und Praxis: Forscher zu sozialer Innovation müssen ihre eigene ethische Position bezüglich der gesellschaftlichen Ziele einer Innovation kritisch reflektieren und hinterfragen. Im Kontext der sozialen Innovation heisst dies, dass sich die Theorie ohne praxisnahe Projekte nicht weiter entwickeln lässt – und dies gilt auch umgekehrt.

6

HANDLUNGSEMPFEHLUNGEN FÜR DEN SNF

Um das Thema soziale Innovation in der Schweiz auf die Wissenschaftsagenda zu setzen und institutionell zu fördern, stehen dem SNF verschiedene Mittel zur Verfügung. Im Folgenden werden die von W.I.R.E. vorgeschlagenen Massnahmen vorgestellt – gegliedert nach den drei übergeordneten Massnahmenbereichen Sensibilisieren, Etablieren und Implementieren sowie nach formalen Kriterien.

KURZFRISTIGE MASSNAHMEN: SENSIBILISIEREN

Um das Thema soziale Innovation auf die Agenda des Wissenschaftsbetriebs zu setzen und um es in Gesellschaft und Politik bekannt zu machen – dem awareness building –, werden verschiedene Massnahmen vorgeschlagen, die der SNF in einer ersten Phase unterstützen bzw. eigenständig durchführen könnte. Denkbar ist, dass diese Massnahmen als Vorbereitung für die Aktivitäten im Bereich soziale Innovation des Mehrjahresprogrammes 2017–2020 durchgeführt werden. Konkret könnten die Sensibilisierungsmassnahmen somit in den Jahren 2015 und 2016 abgehalten werden.

KONFERENZ DURCHFÜHREN:

Abhalten einer wissenschaftlichen Konferenz/Tagung in der Schweiz. Ziel der Konferenz ist die Vertiefung und Förderung des theoretischen Wissens über soziale Innovation, das Vernetzen der Gemeinschaft aus Wissenschaft und Praxis in der Schweiz sowie der Austausch mit internationalen Akteuren. Die Konferenz könnte somit als Startschuss für ein umfassendes Programm im Bereich der sozialen Innovation gelten.

KOMMUNIKATION BEREITSTELLEN:

Um das Bewusstsein für die Relevanz des Themas für Forschung und Praxis zu fördern, sollte der SNF Informationen über soziale Innovation in geeigneter Form bereitstellen. Neben klassischem Infomaterial wie Broschüren und einer Webseite, wäre auch der Einsatz von sozialen Medien, Kampagnen in den Alumni-Netzwerken von Universitäten und Fachhochschulen geeignet oder die Unterstützung der Kommunikationstätigkeiten von Start-Up-Programmen wie Venture oder Start-Up-Weekend. Diese Aktivitäten könnten eine Dynamik für das Thema im Vorfeld einer möglichen NFP-Ausschreibung im Jahr 2017 generieren.

GRUNDLAGEN ERARBEITEN:

Eine Studie zu sozialer Innovation aus Schweizer Perspektive könnte der Grundstein für akademische Forschungsvorhaben sein. Die Publikation sollte das Thema für Schweizer Verhältnisse eingrenzen, eine Begriffsklärung vornehmen und Ziele des möglichen NFP oder des wissenschaftlichen Impulsprogramms identifizieren. Somit würde der Bericht mit der Erarbeitung der wissenschaftlichen Aspekte gleichzeitig einen Teil der Grundlagenarbeit übernehmen, die für das Aufsetzen des NFP nötig ist. Zu klären wäre beispielsweise auch ob und wie der thematische Schwerpunkt des NFP zu gestalten ist.

MITTELFRISTIGE MASSNAHMEN: ETABLIEREN

Massnahmen, um das Thema soziale Innovation in der Wissenschaft und Praxis zu etablieren, benötigen eine gewisse Anschubfinanzierung und Vernetzungsmittel. Wichtigstes Element der folgenden Massnahmen wäre die Durchführung eines NFP oder eines wissenschaftlichen Impulsprogramms im Zeitraum 2017–2020. Dieser müsste jedoch mit Massnahmen ergänzt werden, um die Gemeinschaft national und international zu vernetzen.

AUFBAU DER GEMEINSCHAFT IN DER SCHWEIZ BEGÜNSTIGEN:

Die Gründung eines Verbands oder einer Interessengemeinschaft dient als Mittel zur Vernetzung der wissenschaftlichen und praxisnahen Akteure in der Schweiz. Die Organisation würde es erlauben, den Diskurs in der Schweiz zu fördern, die Akteure inhaltlich und organisationell zu unterstützen und geeignete Kooperationen mit internationalen Forschungs-Konsortien zu erleichtern. Der Verband würde als Anlaufstelle für die Schweizer Gemeinschaft im Bereich der sozialen Innovation dienen und könnte unter einer privaten Trägerschaft organisiert werden, mit Unterstützung von relevanten Institutionen (SNF, KTI, KFH...).

INTERNATIONALE VERNETZUNG ERLEICHTERN:

Die Vernetzung und der Austausch mit der internationalen Forschungsgemeinschaft ist grundlegend für die Etablierung einer Schweizer Gemeinschaft im Bereich soziale Innovation. Um diese voranzutreiben ist nicht nur die Gründung eines Interessenverbandes zentral, sondern ebenso der Anschluss an europäische Förderprogramme (Horizon 2020) wie auch an internationale Konsortien ausserhalb Europas.

TRANSLATIONALE FORSCHUNG FÖRDERN:

Der Wissenstransfer von der Theorie in die Praxis soll gefördert werden. Diese Massnahme zielt vor allem auf Gesuchstellende der anwendungsorientierten Forschung. Um dem Problem beizukommen, dass nach Ablauf der Forschungsförderung oft die Mittel fehlen, das erarbeitete Wissen in die Praxis umzusetzen, würde man den Forschern mit dieser Massnahme neue Möglichkeiten zur Verfügung stellen: Grundidee ist, nach Ablauf der SNF-Fördergelder, die Ergänzung der anwendungsorientierten Grundlagenforschung in der Projektförderung mit einem Extra-Jahr (add-on). Das zusätzliche Jahr würde vor allem dazu dienen, «Proofs of Concept» zu entwickeln. Diese Massnahme könnte sich auch positiv auf die Anzahl der gestellten Gesuche auswirken, können doch die Gesuchsteller zu Beginn der Projektlaufzeit potentiell mit zusätzlichen Fördermitteln für den Transfer in die Praxis rechnen.

NFP LANCIEREN:

Die Entwicklung eines Nationalen Forschungsprogramms (NFP) zu sozialer Innovation würde das Thema nachhaltig in der Forschungslandschaft etablieren. Durch den interdisziplinären Charakter von sozialer Innovation und der Relevanz des Wissenstransfers in die Praxis, eignet sich das Thema besonders für einen NFP. Sollte innerhalb des Themas soziale Innovation ein Schwerpunktthema ausgewählt werden, müsste dies aufgrund der Erkenntnisse aus der Studie (Massnahme 3) durch ein interdisziplinäres Gremium aus Verwaltung und Wissenschaftsförderung festgelegt werden. Eine Möglichkeit Neuland zu betreten, wäre die Lancierung des NFP im Verbund mit anderen Akteuren wie der KFH oder der KTI. Eine weitere Option wäre auch die Einsitznahme der erwähnten Akteure sowie anderer stakeholders im Steuerungsausschuss. Der NFP könnte während der Dauer des nächsten Mehrjahresprogramms 2017–2020 des SNF laufen und mit CHF 10–15 Mio. dotiert sein.

Was die thematischen Schwerpunkte eines möglichen Programms anbelangt, wurden Bereiche identifiziert, die wichtige gesellschaftliche Herausforderungen der Zukunft darstellen und in denen schon ein Mindestmass an Forschung zu sozialer Innovation besteht. Diese müssten in einem weiteren Verfahren selbstverständlich auf ihre Relevanz und langfristige Bedeutung hin kritisch analysiert werden (siehe Massnahme 3). Folgende Bereiche würden sich nach einer vorläufigen Analyse der Herausforderungen in der Schweiz möglicherweise für ein NFP eignen:

- Mensch-Maschinen-Interaktion in der Altenpflege
- Digitalisierung unserer Lebenswelt Chancen und Risiken der Datenflut
- Sozialer und wirtschaftlicher Zusammenhalt von Rand- und Berggebieten in der Schweiz
- Arbeitsmarkt der Zukunft: Vereinbarkeit von Familie und Erwerbstätigkeit

Alternativ zu einem NFP ist ein wissenschaftliches Impulsprogramm zu sozialer Innovation denkbar, dessen Themensetzung bei den Hochschulen läge. 39

QUALITÄTSSICHERUNG GARANTIEREN:

Ein zentraler Punkt bei der Ausschreibung eines NFP oder eines wissenschaftlichen Impulsprogramms ist die Qualitätssicherung: das Ziel des Programms sollte neben der Erarbeitung theoretischer Grundlagen auch den Einbezug von praxisnahen Akteuren sein. Die praxisrelevante Natur des Themas soziale Innovation bringt es mit sich, dass neben Forschern auch Personen aus der Praxis Zugang zu den Fördergeldern des SNF erhalten sollten. Aus diesem Grund müsste der Kriterienkatalog für die Gesuchsteller angepasst werden – bei gleichzeitiger Sicherung der hohen Qualität der Forschungsförderung. Bei gleichbleibendem Kriterienkatalog läuft ein potentieller NFP Gefahr, dass nur Hochschulakteure profitieren könnten, während Akteure aus Praxis und angewandter Forschung den strengen wissenschaftlichen Kriterien für die Projektförderung des SNF nicht genügen.

LANGFRISTIGE MASSNAHMEN: IMPLEMENTIEREN

Für den Zeitraum ab 2020 könnten weitere Massnahmen anvisiert werden, diese sind jedoch auch abhängig vom Erfolg und der auszuweisenden Relevanz eines NFP oder anderen Programmen. Langfristiges Ziel wäre ein eigenes Kompetenzzentrum an einer Schweizer Hochschule, das sich ähnlich wie in Deutschland (Sozialforschungsstelle TU Dortmund) oder Österreich (ZSI Wien) mit der Theoriebildung und der Praxisanwendung beschäftigt und als Knotenpunkt der SI-Gemeinschaft dienen könnte.

9 STUDIENGANG ENTWICKELN:

Durch die Entwicklung eines SI-Studiengangs an einer Hochschule wäre die internationale Bedeutung der Forschung unterstrichen. Ziel wäre die Theorie zu sozialer Innovation zu vertiefen, ausgewiesene Experten auszubilden und geeignete Mittel und Instrumente zu entwickeln, um den Wissenstransfer zu begünstigen.

10 KOMPETENZZENTRUM GRÜNDEN:

Gründung eines interdisziplinären Kompetenzzentrums «Soziale Innovation» an einer Universität gemeinsam mit einer Fachhochschule oder Praxis-Beteiligung denkbar. Das Modell könnte jenem des Collegium Helveticum von ETH Zürich und Universität Zürich folgen; dies bedeutet paritätischer Mittelzuschuss und Entscheidstrukturen etc.

WERTEDEBATTE ANSTOSSEN:

Um ein umfassendes Verständnis zu entwickeln, was gesellschaftlich wünschbare Wertehaltungen und -veränderungen sind, bedarf es einer Wertedebatte unter Einbezug von verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen und Akteuren aus Bürgergesellschaft, Wirtschaft und Politik. Im Rahmen des NFP müsste somit auch der Frage nachgegangen werden, was mit sozialer Innovation erreicht werden soll bzw. welche normativen Wertehaltungen mit einer sozialen Innovation anvisiert werden sollen. Dies bedeutet implizit, dass sich die Sozialwissenschaften stärker in den gesellschaftlichen Diskurs einbringen – damit geht aber auch das Risiko einher, dass sich Forscher stärker exponieren und angreifbar werden.

ABB. 8 gibt einen Überblick über die vorgeschlagenen Massnahmen geordnet nach ihrer zeitlichen Umsetzbarkeit und formalen Kriterien. So können die Massnahmen neben der zeitlichen Dimension auch nach ihrem formalen Ziel unterschieden werden, denn sie verfolgen alle das übergeordnete Ziel, das Thema voranzutreiben, jedoch jeweils mit anderen Mitteln (publizieren, vernetzen, institutionalisieren).

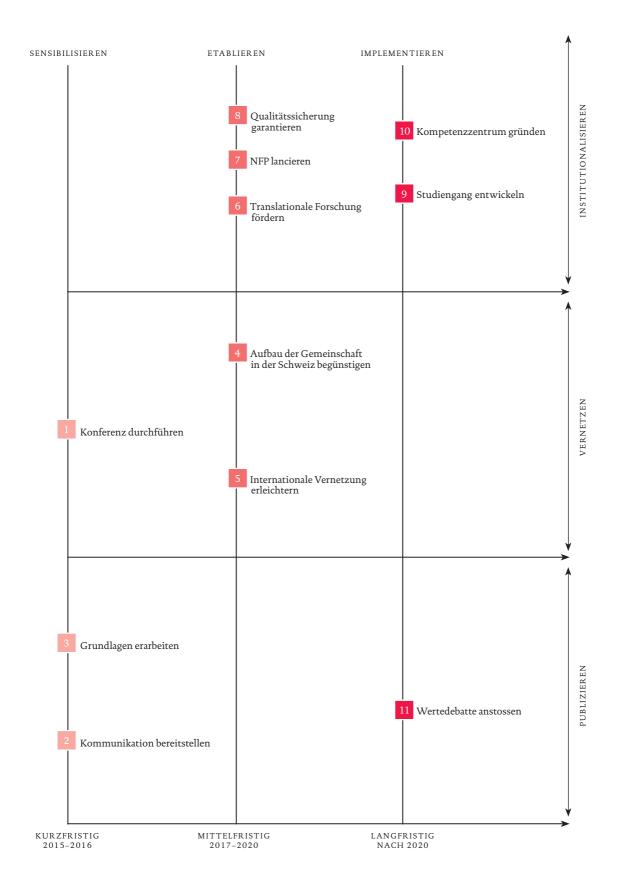
DISKUSSION

Verschiedene Probleme sind im Zusammenhang mit der möglichen Ausschreibung eines NFP zu bedenken: einerseits der top-down Charakter von NFPs, andererseits die schwache Herausbildung einer SI-community in der Schweiz.

Was die Ausschreibung von NFPs betrifft, werden diese in der Verwaltung entwickelt. NFPs sind nicht von der Wissenschaft getriebene Forschungsvorhaben, sondern von der Politik vorgegebene Bereiche, denen sich die Wissenschaft annehmen soll. Soziale Innovation ist heute institutionell sehr schwach verankert, ein Impuls für die Entwicklung eines NFP aus der Verwaltung ist daher kaum zu erwarten. Durch die schwache Vernetzung der Akteure ist auch zum heutigen Zeitpunkt keine effektive Lobbyarbeit absehbar, um das Thema hoch auf die Verwaltungsagenda zu setzen. In anderen Worten, die aktuelle Akteurslandschaft wird in naher Zukunft keinen NFP entstehen lassen. Sollte ein NFP oder ein wissenschaftliches Impulsprogramm angestossen werden, müssten sich daher stakeholders aus der Wissenschaft – bestenfalls mit Unterstützung durch Verwaltung und Politik - darum bemühen. Eine Möglichkeit wäre daher der Weg über ein wissenschaftliches Impulsprogramm. Innerhalb des SNF bestehen gewisse Überlegungen, dass sich Universtäten aktiv mit Eingaben um grössere Forschungsförderinstrumente bewerben und so auch die Themensetzung beeinflussen können.³⁹ Das Programm wäre als eine bottom-up Initiative aus der Wissenschaft heraus zu verstehen. Auch bzgl. der thematischen Ausrichtung eines Programms müsste die Entscheidung gefällt werden, ob diese im voraus definiert wird oder sich aus den Erkenntnissen der Studie (siehe Massnahme 3) ergibt.

«WIR MÜSSEN EINEN ANGEMESSENEREN ZEITHORIZONT FÜR UNSERE INVESTITIONEN VERINNERLICHEN. SOZIALER WANDEL IST EIN LANGFRISTIGER VORGANG UND UNSERE STRATEGIEN SIND DERZEIT VIEL ZU KURZFRISTIG ANGELEGT, UM NACHHALTIG ZU SEIN.»

Reto Ringger



8

AUSBLICK & SCHLUSSWORT

Der Forschungsbericht zu sozialer Innovation hat die wachsende Bedeutung des Themas aufgezeigt. Es gilt nun anhand der vorgeschlagenen Massnahmen das Thema mithilfe des SNF und anderen stakeholders nachhaltig in der Schweiz zu positionieren.

Soziale Innovation hat sich in den letzten zwanzig Jahren zu einem vielbeachteten Forschungsfeld entwickelt. Ihr wird zugeschrieben, effektivere Problemlösungsmechanismen für gesellschaftliche Herausforderungen finden zu können und dabei auch marktwirtschaftliche Impulse zu setzen. Die von W.I.R.E. durchgeführte Analyse zeigt, dass die Bedeutung in der Praxis auch künftig zunehmen wird und dass sich die sozialwissenschaftliche Forschung weiter um die Entwicklung und Durchsetzung einer breit akzeptierten Theorie bemühen muss. Ferner können die Sozial- und Geisteswissenschaften durch das Forschungsfeld ihren Platz im öffentlichen Diskurs zu gesellschaftsrelevanten Themen neu definieren.

In der Schweiz ist nun vordringlich die Forschung zu sozialer Innovation zu intensivieren und den Anschluss an die internationale Forschungsgemeinschaft sicherzustellen. Den Schweizer Förderinstitutionen, insbesondere dem SNF, kommt dabei die Aufgabe zu, die Wissenschaft für das Thema zu sensibilisieren und Strukturen für eine nachhaltige Vernetzung der Akteure aus Wissenschaft und Praxis aufzusetzen. Der Think Tank W.I.R.E. hat dazu in diesem Bericht verschiedene Massnahmen vorgeschlagen. In einem ersten Schritt sollten prioritär die nicht-ressourcenintensiven Sensibilisierungsmassnahmen umgesetzt werden, um den Aufbau und die Vernetzung der Gemeinschaft zu fördern und die Relevanz für den Schweizer Wissenschaftsbetrieb zu eruieren. Dies würde die Grundlage legen für die Ausschreibung und Durchführung von konkreten Förderprogrammen, mit dem Ziel die Forschung im Bereich soziale Innovation erfolgreich zu etablieren. Hier sind verschiedene Formate denkbar – gerade ein NFP wäre dafür sehr geeignet, ist jedoch aufgrund des geringen institutionellen Rückhalts des Themas derzeit nicht zu erwarten. Der SNF sollte daher Sorge tragen, dass die Wissenschaft das Thema eigeninitiativ propagiert und vorantreibt, beispielsweise mit der Möglichkeit eines wissenschaftlichen Impulsprogramms.

Schliesslich geht es darum, dass sich Politik und Verwaltung der Relevanz und dem Nutzen von sozialen Innovationen bewusst werden und eine gesellschaftliche Debatte angeregt wird. Der Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort hat nun die Chance, aktiv die wissenschaftliche und praxisrelevante Grundlagenarbeit in der Schweiz mitzugestalten und so Problemlösungen zu fördern, die gesellschaftliche wie auch wirtschaftliche Mehrwerte generieren können.

LITERATURVERZEICHNIS

- 1 Jürgen Howaldt und Michael Schwarz: Soziale Innovation im Fokus. Skizze eines gesellschaftstheoretisch inspirierten Forschungskonzepts. Bielefeld 2010. S. 8.
- 2 Benoît Godin: Social innovation. Utopias of innovation from c.1830 to the present. Montréal 2012. S. 35.
- 3 Peter Drucker: Landmarks of Tomorrow. New York 1957. S. 45.
- 4 Stevan Dedijer: Science- and Technology-related Social innovations in UNCSTD National Papers, in: Carl-Göran Hedén und Alexander King: Social innovations for development. Oxford, New York 1984. S. 57–92.
- 5 Wolfgang Zapf: Über soziale Innovationen, in: Soziale Welt. Baden-Baden 1989. S. 175f.
- 6 Howaldt: Fokus, S. 94.
- 7 Frank Moulaert, Flavia Martinelli und Erik Swyngedouw: Towards alternative model(s) of local innovation, in: Urban Studies (Routledge) 42 (11). Oxford 2005. S. 1969-1990.
- 8 Joseph Hochgerner: Soziale Innovation als Prozess der Gestaltung. Wien 2013, bezogen über: http://www.fes.de/wiso/pdf/dienstleistung/2013/270213/Hochgerner.pdf: [Stand: 24.07.2014].
- 9 Howaldt: Fokus. S. 54
- 10 Goeff Mulgan: Social Innovation. What It Is, Why It Matters and How It Can Be Accelerated. Oxford 2007. S. 6f.
- 11 James A. Phills, Kriss Deiglmeier und T. Miller: Rediscovering social innovation. Stanford 2008. S. 38.
- 12 Bernard Cova und Christian Svanfeldt: Societal innovations and the postmodern aestheticization of everyday life, in: International Journal of Research in Marketing 10 (3). Amsterdam 1993. S. 297–310.
- 13 Howaldt: Fokus, S. 95
- 14 Frank Moulaert, Flavia Martinelli, Erik Swyngedouw: Towards alternative model(s) of local innovation, in: Urban Studies (Routledge) 42 (11). Oxford 2005. S. 1969-1990.
- 15 Interview mit Georg von Schnurbein, 6.6.2014
- 16 Interview mit David Bresch, 23,5,2014
- 17 Howaldt: Fokus. S. 85.
- 18 The Case for Social Enterprise Alliance. (https://www.sealliance.org/why#whatsasocialenterprise) [Stand: 22.07.2014].
- 19 Interview mit Reto Ringger, 3.7.2014
- 20 Frank Moulaert: Social innovation and community development. Concepts, theories and challenges. In: Frank Moulaert, Flavia Martinelli, u.a.: Can neighbourhoods save the city? Community development and social innovation. London, New York: Routledge, pp. 4–16.
- 21 James A. Phills Jr., Kriss Deiglmeier & Dale T. Miller: Rediscovering Social Innovation, in: Stanford Social Innovation Review. Fall 2008. Stanford 2008. S. 33-43.
- 22 SPREAD Sustainable Lifestyles 2050: Sustainable Lifestyles. Today`s facts & tomorrow`s trends. Wuppertal 2013. S. 11, bezogen über: http://www.sustainable-lifestyles.eu/fileadmin/images/content/D1.1_Baseline_Report.pdfi [Stand: 24.07.2014].
- 23 Alexander Kesselring, Michaela Leitner: Soziale Innovationen in Unternehmen. Wien 2008. S. 28, bezogen über: https://www.zsi.at/attach/Soziale_Innovation_in_Unternehmen_ENDBERICHT.pdf [Stand: 25.08.2014].
- 24 Robin Murray, Julie Caulier-Grice und Geoff Mulgan: The Open Book of Social Innovation. London 2010, bezogen über: http://www.nesta.org.uk/sites/default/files/the_open_book_of_social_innovation.pdf [Stand: 25.08.2014].
- 25 Vienna Declaration: The most relevant topics in social innovation research. Wien 2011, bezogen über: http://www.socialinnovation2011.eu/wpcontent/uploads/2011/09/Vienna-Declaration_final_10Nov2011.pdf [Stand: 27.08.2014].
- 26 Interview mit Josef Hochgerner, 11.6.2014
- 27 José Manuel Durão Barroso: Europe leading social innovation. Brüssel 2011, bezogen über: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-11-190_en.htm?locale=en [Stand: 28.08.2014].
- 28 Euclid Network: Social Innovation and Horizon 2020. http://www.euclidnetwork.eu/news-and-events/sector-news/795-social-innovation-andhorizon-2020.html> [Stand: 25.08.2014].
- 29 European Commission: Research on social innovation. http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/ssh-projects-fp7-5-6-socialinnovation_en.pdf>[Stand: 28.08.2014].
- 30 Interview mit Philipp Egger, 5.6.2014

- 31 Fachhochschule Nordwestschweiz. Hochschule für Soziale Arbeit: Master of Arts in Sozialer Arbeit mit Schwerpunkt Soziale Innovation. Olten 2013, bezogen über: http://www.fhnw.ch/sozialearbeit/zentrale-files/master/faltprospekt_master.pdf [Stand: 13.08.2014].
- 32 Interview mit Martin Müller, 5.8.2014
- 33 Social innovation research in the European Union. Approaches, findings and future directions. S. 27, bezogen über: http://ec.europa.eu/research/social-sciences/pdf/social_innovation.pdf [Stand: 26.08.2014]. S. 27.
- 34 Interview mit Thomas Bachofner, 13.8.2014
- 35 Interview mit Johanna Mair, 26.5.2014
- 36 Interview mit Gerd Folkers, 18.8.2014
- 37 Interview mit Oliver Gassmann, 11.6.2014
- 38 SNF (2014): Checklist for the justification and selection of special initiatives for the Multi-Year Programme. Internes nicht veröffentlichtes Dokument.
- 30 abd

W.I.R.E. ist ein unabhängiger Schweizer Think Tank, der sich mit globalen Entwicklungen in Wirtschaft, Gesellschaft und den Life Sciences beschäftigt. Ziele sind die kritische Auseinandersetzung mit etablierten Sichtweisen, das Schaffen von Transparenz über aktuelle Trends sowie die Erarbeitung neuer Konzepte und Ideen für die Zukunft. Auf Basis eines interdisziplinären Forschungsverständnisses funktioniert W.I.R.E. als Labor für den Austausch zwischen Wissenschaft und Praxis sowie als Plattform für Netzwerke zwischen Akteuren und Denkern aus verschiedenen Handlungs- und Wissensgebieten. W.I.R.E. verfügt über ein internationales Board aus Experten, Vordenkern und Entscheidungsträgern.

DR. STEPHAN SIGRIST ist Gründer und Leiter des Think Tanks W.I.R.E. Er beschäftigt sich seit vielen Jahren mit Entwicklungen der Life Sciences sowie mit langfristigen Trends in Wirtschaft und Gesellschaft. Nach seinem Biochemie-Studium an der ETH Zürich war er in der medizinischen Forschung bei der F. Hoffmann-La Roche AG, als Unternehmensberater bei Roland Berger und als Senior Researcher am Gottlieb Duttweiler Institute tätig. Stephan Sigrist ist Autor zahlreicher Bücher und Publikationen, berät Unternehmen und politische Institutionen in strategischen Belangen und ist regelmässiger Referent an internationalen Tagungen.

DR. NICHOLAS BORNSTEIN Als Experte für strategische Fragen in Wirtschaft, Gesellschaft und Politik beschäftigt sich Nicholas Bornstein mit der langfristigen Ausrichtung von Verbänden und Interessensorganisationen, der Rolle von Innovation im gesellschaftlichen Kontext und regulatorischen Fragen im nationalen und internationalen Kontext. Daneben tritt er regelmässig als Referent an Tagungen zu den entsprechenden Themen auf. In seiner vorherigen Funktion war er als Schweizer Diplomat für die Mission der Schweiz bei der EU in Brüssel tätig.

STEFAN PABST beschäftigt sich als Philosoph und Physiker bei W.I.R.E. mit gesellschaftlichen und kulturellen Transformationen durch technologischen Fortschritt sowie mit Innovationsmanagement im Kontext von gesellschaftlichen Werteänderungen. Zuvor war er unter anderem als Manager eines Innovationsnetzwerks für die HPI School of Design Thinking sowie als freiberuflicher Innovationsberater für futurest tätig. Er besitzt einen Magisterabschluss der Universität Potsdam in Philosophie, Physik und Neuerer Geschichte.

DER SCHWEIZERISCHE NATIONALFONDS (SNF) fördert im Auftrag des Bundes die Grundlagenforschung in allen wissenschaftlichen Disziplinen, von Geschichte über Medizin bis zu den Ingenieurwissenschaften. Er unterstützt jährlich über 3400 Projekte mit rund 14 000 beteiligten Forschenden. Er ist damit die wichtigste Schweizer Institution zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung.

© 2014 W.I.R.E.

Forschungsbericht erstellt im Auftrag des Schweizerischen Nationalfonds (SNF)

Autoren: Nicholas Bornstein, Stefan Pabst, Stephan Sigrist Gestaltung: Kristina Milkovic www.thewire.ch

Dies ist eine Publikation von W.I.R.E. welche zu Informationszwecken dient und nicht unbedingt der Position oder Ansicht der Kooperationspartner, dem Collegium Helveticum in gemeinsamer Trägerschaft der ETH Zürich und Universität Zürich sowie der Bank Julius Bär & Co. AG entspricht. Sie wurde nicht durch die Bank Julius Bär & Co. AG, Zürich oder eine ihrer Tochtergesellschaften oder ein mit ihr verbundenes Unternehmen (zusammen «Julius Baer») verfasst, geprüft oder genehmigt. Julius Baer gibt keine mündlichen oder schriftlichen, ausdrücklichen oder konkludenten Zusicherungen, Gewährleistungen oder Garantien für den Inhalt dieser Publikation ab, zum Beispiel im Hinblick auf die Richtigkeit, Vollständigkeit oder Aktualität der in dieser Publikation enthaltenen Informationen. Julius Baer übernimmt keinerlei Verantwortung oder Haftung für Verluste oder Schäden, die durch die Nutzung dieser Publikation oder das Vertrauen auf die darin enthaltenen Informationen entstehen.

Ebenfalls stellt sie kein Angebot und keine Aufforderung seitens der Bank zum Kauf oder Verkauf von Wertschriften dar. Dargestellte Wertentwicklungen der Vergangenheit sind keine verlässlichen Indikatoren für die künftige Wertentwicklung.

Aus Gründen der sprachlichen Einfachheit verwenden wir in dieser Publikation in der Regel nur die maskuline Form. Dabei sind Frauen selbstverständlich immer mitgemeint. Wir erlauben uns den Hinweis, dass das grammatische nicht mit dem biologischen Geschlecht identisch ist.

Bildnachweis: Wenn nicht anders vermerkt, liegen die Rechte bei den Autoren oder ihren Rechtsnachfolgern. Wir haben uns bemüht, sämtliche Rechteinhaber ausfindig zu machen. Sollte es uns in Einzelfällen nicht gelungen sein, die Rechteinhaber zu benachrichtigen, so bitten wir diese, sich bei W.I.R.E. zu melden. www.thewire.ch



[WEB FOR INTERDISCIPLINARY RESEARCH & EXPERTISE]

Think Tank für Wirtschaft, Gesellschaft und Life Sciences In Kooperation mit Julius Bär und dem Collegium Helveticum der ETH Zürich und Universität Zürich